

This study was supported by the Land Tenure Center, a cooperative research and training program of the American Nations, the Agency for International Development, and the University of Wisconsin. The work was done with the cooperation and assistance of the Secretariat of Agriculture of the Federal District (Brasilia), NOVACAP, IBRA, the Ministry of Agriculture, the Ministry of Health, IBGE, and INDA. This is part of a larger study in progress which deals with migration and adaptation in new settlement areas in Brazil.

March 1968

RP No. 28-P

A AGRICULTURA E O HOMEM NO DISTRITO FEDERAL, BRASIL:
Relatório Preliminar de uma Investigação Sociológica

AGRICULTURE AND MAN IN THE FEDERAL DISTRICT, BRAZIL:
Preliminary Report
of a Sociological Research Project

by

José Pastore
Fernando A. S. Rocha
Eugene A. Wilkening

All views, interpretations, conclusions, and recommendations expressed in this paper are those of the authors and not necessarily those of the supporting or cooperating organizations.

SUMMARY

OF

LAND TENURE CENTER
Author File

CONCLUSIONS

This study is a preliminary report of agricultural conditions of agricultores living in the Federal District of Brazil. The data in this study describe characteristics of 311 marginal farmers in the area surrounding Brasilia. The investigation generally shows that agriculture in the new capital is faced with serious problems related not only to unfavorable soil conditions, but also to inadequate technical information and its distribution to farmers in the area. Subsistence farming is the dominant type of farming in the area since few farmers operate on a commercial scale. More than half of those employed in agriculture in the Federal District do not have titles or rental contracts, and therefore work the land as simple squatters or invasores. The characteristics distinctive to the squatters emerge when compared with other farmers in the area who have titles (colonos). In general, squatters migrated from more distant locations, achieved a much lower level of education, and brought with them fewer farm tools than did the colonos. They also brought less money, have lower levels of living, and tend to produce more for personal consumption than do the colonos on NOVACAP plots recently instituted by the Secretaria da Agricultura. Knowledge of farm practices is also lower for the squatters than for the colonos.

The family seems to have been an important factor in bringing new migrants to the area. The majority of those interviewed had relatives already living in the area of the Federal District and were apparently influenced by them since those relatives constituted the most important source of first information about the area. The population sampled revealed a high degree of previous geographic mobility, and everything indicates that this process will continue unless the local working conditions favor the attainment of their aspirations.

Although the respondents exhibit a high degree of commitment to agriculture, and to rural life in general, a high proportion expressed interest in seeing their children leave agriculture and the rural sector. Therefore, the population can be characterized as a relatively unstable population in the ubiquitous rural-urban migration process associated with development. But an adequate evaluation of this migratory process as a factor in the economic and social development of the country is a complex task and is beyond the scope of this report.

Although information was obtained about agricultural production and practices, this report is not intended to evaluate the potential and prospects for agriculture in the Federal District. Nevertheless, some observations will be made on the basis of the

preliminary analysis of the data. These observations are based upon the assumption that Brasilia will continue to grow and to attract large numbers of rural as well as urban migrants.

Given the relatively unproductive soils in the Federal District, only a small proportion of the urban market will be supplied by local production. However, with intensive effort by agricultural agencies in supplying technical know-how with the support of credit and with the necessary infrastructure, productivity could be increased considerably. Studies and demonstrations in the use of chemical fertilizers for various crops, experiments with new horticulture crops and varieties adapted to the conditions of the area, and irrigation projects, as well as the construction of roads and communication facilities are needed. Many farmers in the District are already growing horticultural crops profitably and are using fertilizer, irrigation, and other practices. These farmers should be observed and their results made known to other farmers in the District. They could also be used as demonstration farmers for trying new crops and practices. Information on agricultural practices also might be extended by the use of the radio and other mass media.

It is likely that Brasilia will continue to attract rural migrants because of family or friends of urban migrants in the area. Many of these will not be adapted to work in the urban centers and will be seeking farming opportunities in the District. Higher priority should be given to providing opportunities for these persons to become established in agriculture without seriously affecting other planned uses for land in the area. Temporary rental arrangements might be allowed for settlers on land eventually planned for other purposes in order to stimulate local production and to improve the status of the squatters for credit and other purposes.

There is evidence that the increased assistance received by the colonos is producing results in higher production and in improved practices. There are also many squatters who are already following recommended agricultural practices and they are trying to improve their situation in order to become colonos. Perhaps this individual initiative can be encouraged by technical assistance without thereby increasing obligations on the part of the government agencies to assume responsibility for their permanent settlement.

In any case, more study is needed of the ways in which the people in the rural areas can contribute to the economy of the Federal District as well as to their own subsistence. The detailed plans of land use need to be accompanied by similar plans with respect to the people. More information is needed about the appropriate type of settlement patterns for people of different interests and abilities. Incentives are needed for those in the núcleos to use their land for agricultural purposes, and more flexible patterns of subdivision may be necessary to take into account the natural features of the area as well as the requirements of different types of agricultural activity.

CONTEUDO

	Página
I. INTRODUÇÃO	1
II. O SETOR RURAL DO DISTRITO FEDERAL:	
HISTORICO E ORGANIZAÇÃO	2
III. DESENVOLVIMENTO AGRICOLA DO DISTRITO FEDERAL:	
DESAFIO E REALIDADE	4
IV. ORGANIZAÇÃO DO TRABALHO	7
V. AS AREAS ESTUDADAS E A METODOLOGIA EMPREGADA	8
Seleção das Areas	8
VI. SELEÇÃO DA AMOSTRA E COLETA DE DADOS	10
VII. A AGRICULTURA NO DISTRITO FEDERAL	11
A. Terras em Cultivo e Produtividade Agrícola .	13
Níveis de Produtividade Agrícola	15
B. Fatores Associados a Produtividade Agrícola	19
C. Conhecimento Sôbre Práticas Agrícolas . . .	21
D. Canais de Informação Agrícola	22
VIII. CARACTERISTICAS ECONÔMICO-SOCIAIS	26
A. Mobilidade Geográfica	27
B. O Processo de Mudança	31
C. O Ajustamento no Distrito Federal	33
IX. CONCLUSÕES E COMENTARIOS	39

NOTA DOS AUTORES

O presente trabalho é resultado de uma pesquisa sociológica realizada por José Pastore, da Universidade de São Paulo e Eugene A. Wilkening, da Universidade de Wisconsin (Estados Unidos) no Distrito Federal do Brasil em 1966. O presente trabalho foi completado graças ao financiamento provido pelo Land Tenure Center da Universidade de Wisconsin e à colaboração efetiva de várias agências e autoridades brasileiras. Desejamos prestar aqui nossos agradecimentos sinceros à Secretaria da Agricultura do Distrito Federal que nos proporcionou todas as facilidades materiais e pessoais para a execução do projeto; à NOVACAP, IBRA, Ministério da Agricultura, Ministério da Saúde, IBGE e INDA que nos forneceram valiosos dados para estudos preliminares.

Especial agradecimento é apresentado aos Drs. Roosevelt Nader, Francisco Porto e aos técnicos agrícolas da Secretaria da Agricultura que participaram de perto do estudo proporcionando toda a ajuda solicitada. Menção especial é também apresentada ao Dr. Plínio Cantanhede, então Prefeito do Distrito Federal, pela sua compreensão e cooperação aos autores; ao Dr. Armando Hildebrand e demais membros de sua equipe no Ministério da Educação que nos proporcionaram maravilhosas facilidades materiais onde se instalou o escritório central da pesquisa. E, finalmente, mas não menos importante, desejamos agradecer a todos os agricultores entrevistados que se mostraram cooperativos e interessados no estudo. Esperamos poder retribuir aquela afetiva acolhida com os resultados e consequências desta investigação.

Análises e demais operações foram realizadas na Universidade de São Paulo - a quem prestamos nosso tributo - e na Universidade de Wisconsin. Parte dos dados aqui apresentados foi analisada e preparada por Fernando A. S. Rocha, da Universidade Rural de Minas Gerais (Viçosa).

Os autores apresentam aqui resultados preliminares e descritivos mas colocam-se à inteira disposição dos interessados para fornecer outras informações ou mesmo os dados originais da pesquisa que já se encontram devidamente codificados e perfurados em cartões IBM.

A AGRICULTURA E O HOMEM NO DISTRITO FEDERAL DO BRASIL
Relatório Preliminar de Uma Investigação Sociológica

por

José Pastore
Fernando A. S. Rocha
Eugene A. Wilkening

LAND TENURE CENTER
Lanark, Mo

I. Introdução

O Land Tenure Center da Universidade de Wisconsin, Estados Unidos, vem patrocinando, há vários anos, uma série de pesquisas sociais relacionadas com os processos de migração e ajustamento de populações em áreas de recente colonização no Brasil. O planalto central brasileiro, pelo seu aspecto pioneiro em colonização, foi escolhido como uma das áreas de estudo. Uma primeira pesquisa de caráter intensivo focalizou os processos e problemas relacionados à migração de populações rurais para uma área também rural, ou seja, o município de Itumbiara, em Goiás.

O segundo estudo patrocinado pelo Land Tenure Center no planalto central brasileiro focalizou as áreas urbanas do novo Distrito Federal.

A escolha de Brasília como tema de estudo foi orientada por vários critérios. Em primeiro lugar, Brasília constitui a maior experiência brasileira de migração induzida que atraiu para o planalto central mais de 300.000 habitantes em menos de 10 anos. Em segundo lugar, Brasília constitui uma experiência de organização social onde o planejamento arquitetônico e urbanístico da capital visou não só imprimir linhas funcionais à cidade mas também impôr um novo estilo de vida à população. Nesse sentido, Brasília representa um movimento planejado de modernização física e social.

Em terceiro lugar, uma avaliação de Brasília, ainda que precoce se impõe por aquilo que a capital representa em termos de pioneirismo e interiorização da população brasileira. Como se sabe, entre os múltiplos objetivos que levaram o governo brasileiro a construir uma nova capital em Goiás, destaca-se o papel que Brasília teria na colonização de novas áreas e conquista do Brasil inhabitado.

A investigação realizada em Brasília, no segundo semestre de 1966, focalizou as populações das zonas urbanas assim como as residentes nas áreas rurais do Distrito Federal.

¹Ver João Bosco G. Pinto, Social Factors Associated with adjustment of Rural Migrants in Central Brazil, Land Tenure Center, Madison, 1966; van Es, J.C., E. A. Wilkening, e João Bosco G. Pinto, Rural Migration in Central Brazil: A Study of Itumbiara, Goiás, Land Tenure Center, no Prelo.

Embora o estudo, em geral, tenha se ocupado fundamentalmente dos processos de migração e adaptação das populações naquelas áreas, o modelo utilizado nas zonas urbanas diferiu, em alguns aspectos, o utilizado nas zonas rurais. Assim, o estudo das populações urbanas se preocupou basicamente de testar hipóteses sociológicas relacionadas com os mecanismos psico-sociais que fazem alguns habitantes de Brasília se sentirem mais satisfeitos do que outros e, provavelmente mais adaptados do que outros. Dêsse modo, procuramos analisar os fatores que induzem satisfação nos migrantes, levando em conta sua origem geográfica e social, suas aspirações, sua realizações na nova capital, etc. Os primeiros resultados, apresentados em outro relatório², demonstraram um nível relativamente alto de ajustamento às condições locais mas, por outro lado, refletiram a existência de inúmeros traços culturais e sociais tradicionais que, a despeito do impacto físico da moderna arquitetura de Brasília, ainda persistem entre a população. Igualmente, os resultados empíricos revelaram que fatores relacionados com satisfação e ajustamento para certos segmentos da população urbana, por exemplo no Plano Piloto, são motivos de dissatisfação para as populações das cidades satélites e vice-versa.

A pesquisa das populações rurais, além dos aspectos de adaptação e ajustamento do migrante às novas condições, focalizou ainda fatores ligados à capacitação técnica dos agricultores assim como seu nível de produtividade agrícola atual, suas aspirações em relação à agricultura, e sua integração na sociedade local e nacional. A inclusão destes aspectos no modelo inicial deve-se às peculiaridades da agricultura no Distrito Federal e do importante papel que esta desempenharia na alimentação da população de Brasília. Para melhor entendermos estes aspectos acreditamos ser necessária uma ligeira digressão à respeito da função do setor rural de Brasília no desenvolvimento do Distrito Federal.

II. O Setor Rural do Distrito Federal: História e Organização

Com a aprovação do plano diretor para a construção de Brasília, em 1956, um retângulo de cerca de 6.000 km² de superfície em Goiás passou a ser intensamente trabalhado para que fôsse então formado o novo Distrito Federal. Grande parte da área incorporada ao Distrito Federal fazia parte de velhos municípios goianos como, Luziânia, Planaltina e Formosa. Suas terras eram predominantemente pobres e, dada a existência de melhores solos dentro do próprio estado de Goiás, nunca apresentaram uma agricultura próspera. Na verdade, a maior parte das terras daqueles municípios estava abandonada ou utilizada para a criação de gado, realizada de forma rotineira. A única agricultura então existente limitava-se a pequenas lavouras de subsistência dentro das grandes fazendas.

²Ver Pastore, José, Satisfactoin Among Migrants to Brasília, Brasil: A Sociological Interpretation, Land Tenure Center, Madison, 1958.

Com a mudança da capital para o planalto, profundas mudanças foram introduzidas nas zonas rurais visando não só o desenvolvimento e colonização daquelas áreas mas, especialmente, procurando criar uma agricultura capaz de suprir total ou parcialmente o grande mercado consumidor que ali se instalava com a criação de Brasília. Mudanças foram introduzidas principalmente no sistema de posse das propriedades rurais e, mais recentemente, na organização de instituições capazes de promover o desenvolvimento agrícola da região. Assim, o governo federal desapropriou a maior parte das propriedades rurais que existiam dentro da área demarcada e atribuiu à NOVACAP poderes para elaborar um plano de redistribuição de terras de modo a melhor atender as necessidades da nova capital. Tal desapropriação deverá ser total embora persistam ainda hoje algumas propriedades privadas dentro do Distrito Federal que, por motivos vários, ainda não tiveram seu processo de desapropriação concluído.

A distribuição de terras pela NOVACAP nos primeiros anos de sua atuação não seguiu o critério básico do plano de desenvolvimento agrícola do Distrito Federal. Por razões políticas, muitas chácaras foram distribuídas a pessoas que visavam mais a especulação imobiliária e recreação do que a organização de empresas agrícolas. Há cerca de três anos, porém, a NOVACAP em colaboração com a Secretaria de Agricultura do Distrito Federal vem procurando alocar as novas terras a agricultores que aparentam condições para desenvolver pequenas chácaras e sítios capazes de contribuir para o abastecimento do mercado local.

Na época do estudo, a situação das áreas agrícolas do Distrito Federal no tocante ao regime da terra era a seguinte: Nas terras desapropriadas pelo governo federal foram criados dez núcleos rurais a saber: Rio Preto, Jardim, ou Taquara, Taguatinga, Vargem Bonita, Sobradinho I, Sobradinho II, Vargem da Benção, Alagado, Monjôlo, e Santa Maria. Cada um desses núcleos é dividido em pequenos lotes, variando de 10 a 50 hectares que por sua vez são entregues à arrendatários aprovados pela NOVACAP. Os lotes, uma vez regularmente explorados, poderão ser pagos em prestações semestrais ou anuais durante prazo médio de 12 anos.

Além dos dez núcleos acima indicados, existem cinco outros praticamente aprovados e em fase de formação: Pípiripau, Taquara, Estancelau, Rajadinha, e Ponte Alta. Em fase de estudo estão os núcleos de Mestre D'Almas, Retiro do Meio, São Bartolomeu e Papuda. O Núcleo Alexandre de Gusmão constitui uma experiência de colonização mais antiga e se encontra em funcionamento embora em moldes diferentes dos descritos acima e sob a jurisdição do INDA. A distribuição dos lotes nos núcleos acima mencionados constitui ainda hoje sério problema. De um lado, já muitos lavradores que, em vista de total fracasso no trabalho com a terra, não conseguem atender seus compromissos com a NOVACAP e, simplesmente, abandonam o lote e migram para outros lugares. Por outro lado, aumentos sucessivos no preço de arrendamento das terras e nas exigências técnicas para alocação de lotes têm provocado enorme diminuição da procura de tais terras. Hoje, as autoridades contam com mais lotes disponíveis do que agricultores capazes e interessados em arrendá-los.

De modo geral, a situação de colonização das áreas rurais no Distrito Federal é ainda bastante precária. Em vista dos problemas acima apontados, um grande número de "invasores" está instalado em terras públicas, desenvolvendo suas lavouras sem nenhum título de posse, e trabalhando em situação precária no que tange à assistência técnica e creditícia.

O estabelecimento de "invasores" em Brasília decorreu não só das dificuldades em se preencher as condições estipuladas pela NOVACAP no que se refere ao arrendamento, mas especialmente às necessidades econômico-sociais que migrantes rurais enfrentavam ao chegar na nova capital ao se verem impossibilitados de se estabelecerem na própria terra.

Autoridades do IBGE e Secretaria da Agricultura do Distrito Federal estimam que os invasores das áreas rurais montam a cêrca de 2/3 dos agricultores operando em Brasília. Estes se localizam tanto em terras hoje pertencentes ao govêrno como em áreas ainda em pendência e, legalmente, de propriedade de antigos fazendeiros. Apesar do grande número de invasores, têm sido raros os litígios ou conflitos relativos à posse da terra. Na verdade, só recentemente a NOVACAP vem desenvolvendo esforços no sentido de legalizar a situação de invasores oferecendo-lhes lotes em núcleos rurais.

Autoridades encarregadas do desenvolvimento agrícola do Distrito Federal, entretanto, têm nos invasores um sério problema. Alguns admitem que a capacitação técnica dos invasores e suas intenções em continuar na agricultura são tão baixas que de nada valeria a legalização daqueles trabalhadores nos núcleos rurais. Outros admitem que os invasores, de modo geral, possuem um mínimo de conhecimento técnico e outras potencialidades. Com a ajuda do serviço de extensão, eventualmente, eles poderiam experimentar sucesso em suas atividades agrícolas. Por outro lado, existe ainda outra hipótese segundo a qual a produtividade e eficiência dos invasores seria mais elevada do que a dos arrendatários legais dos núcleos (colonos). Os que defendem esta posição, argumentam que, no momento em que lotes fôsem distribuídos a êsses invasores e sua situação legalizada, eles baixariam sua produtividade pois redefiniriam sua situação em termos de mais segurança uma vez que considerar-se-iam então, "proprietários". Em outras palavras, a insegurança atual dos invasores seria, segundo esta hipótese, um fator indutor de produtividade pois assim fazendo os invasores acumulariam argumentos que evitariam um "despejo" da terra de modo repentino.

III. Desenvolvimento Agrícola do Distrito Federal: Desafio e Realidade

Um dos objetivos da investigação ora relatada foi examinar as hipóteses acima mencionadas. Dessa forma, procuramos estudar as diferenças de produção e também característicos sociais e educacionais de invasores e de colonos do Distrito Federal. Assim fazendo, entendemos que poderíamos oferecer às autoridades locais elementos orientadores na elaboração de programas de extensão rural e difusão de técnicas agrícolas eficientes.

Como se sabe a área rural do Distrito Federal constituiu motivo de grande preocupação tanto para as autoridades locais como para os órgãos federais. O IBRA, por exemplo, declarou o Distrito Federal como área prioritária para reforma agrária. Todas as propriedades e arrendamentos já foram cadastrados pelo próprio IBRA e este, em colaboração com o INDA, pretende elaborar planos de desenvolvimento para a agricultura da capital.

A Secretaria da Agricultura, por outro lado, já está aparelhando alguns núcleos rurais com um conjunto integrado de facilidades institucionais capaz de ajudar os colonos a desenvolverem suas lavouras com mais eficiência. Neste sentido, vários prédios foram construídos e muitos deles já se encontram com funcionamento com agrônomos, técnicos agrícolas, posto de saúde, facilidades educacionais para adultos e crianças, posto mecanizado que oferece tratores e outro maquinário, alguma facilidade de crédito, e material audio-visual utilizado para a difusão de práticas agrícolas.

Além destes centros de extensão e assistência rural, a Secretaria da Agricultura vem dando continuidade a um programa de estudos sobre a natureza e qualidade do solo no Distrito Federal. Pesquisas de solo e experimentação com novas plantas constituem as principais tarefas da estação experimental de Brasília. Trabalhos desta natureza vêm sendo realizados também por outras instituições (como o Ministério da Agricultura) a ajuda dada por organizações estrangeiras como é o caso do IRI, projeto ETA ⁴⁴, Fundação Rockefeller, USAID, e outras. O esforço já realizado nesse sentido, tem confirmado a pobreza do solo de Brasília em vários aspectos, especialmente, o excesso de certos minerais que caracterizam quase todo o solo de cerrado do planalto central. Além disso, autoridades locais já acumularam certos conhecimentos relativos às técnicas e fertilizantes necessários para a correção das insuficiências do solo no Distrito Federal. Um problema que ainda pende, porém, é o de se saber até que ponto os solos da capital federal podem proporcionar o desenvolvimento de lavouras economicamente compensadores. Dada a natureza dos solos locais, a produção de alimentos nessas áreas requer o uso intensivo de corretivos e fertilizantes. Nas condições atuais, os custos relativos desses fatores de produção são proibitivos. Além disso, requer-se por parte do agricultor, uma grande capacidade técnica e um enorme potencial educacional que permita o desenvolvimento de novos programas de extensão rural especialmente orientados para os problemas de solo e adaptação de novas plantas.

Mas o fato é que, às dificuldades de solo junta-se uma população de lavradores de baixa capacitação técnica, como mostraremos a seguir, e com baixo potencial educacional para aceitar novas técnicas. Em face desses problemas há aqueles que defendem a idéia de se abandonar totalmente os solos de Brasília e desenvolver-se uma agricultura mais econômica em áreas próximas ao Distrito Federal onde os solos e clima apresentam condições mais favoráveis.

Entretanto, tais observações raramente se baseiam em estudos sistemáticos. Além do mais, o governo já fez a opção por Brasília e gran-

des esforços já foram canalizados no desenvolvimento dos núcleos rurais e outras formas de assistência aos agricultores do Distrito Federal. Na verdade, o governo continua no firme propósito de desenvolver um "cinturão verde" em torno da área urbana da capital a fim de suprir alimentos à grande massa humana de Brasília. Brasília continuará sendo um ponto de atração, exercendo grandes pressões nas correntes migratórias do Brasil; com a continuação dos planos governamentais que visam a implantação total da máquina administrativa na nova capital, prevê-se um novo "rush" populacional em Brasília.

Dados do IBGE mostram que a produção de determinados alimentos sofreu um sensível acréscimo com o advento de Brasília no Planalto Central.

Quadro I - Produção da Agricultura no Distrito Federal

PRODUTO	1950		1953		1960	
	ÁREA (ha)	PROD. (t)	ÁREA (ha)	PROD. (t)	ÁREA (ha)	PROD. (t)
ARROZ	567	584	580	480	1.600	1.632
FEIJÃO	458	250	270	180	1.642	1.232
MILHO	592	985	650	975	2.100	2.520
MANDIOCA	77	356	45	1.700	800	13.500
CANA	71	293	-	-	105	1.975
TOMATE	21	149	39	790	15	1.140
BATATA DOCE	-	-	15	140	120	540
AMENDOIM	-	-	-	-	35	35
BATATA INGLESA	-	-	-	-	55	182
LARANJA	-	-	-	-	55	22.000
<u>ANIMAIS</u>	<u>CABEÇAS</u>		<u>CABEÇAS</u>		<u>CABEÇAS</u>	
BOVINOS	17.709		16.000		16.600	
SUINOS	5.526		6.000		6.200	
EQUINOS	2.646		2.200		2.500	
GALINACEOS	23.574		96.150		132.000	

Fonte: "Estimativas de Produção Agrícola, IBGE, Brasília".

Entretanto, Brasília continua importando a maior parte dos alimentos necessários à população. Lamentavelmente, não existem dados detalhados à respeito do volume de importações ou mesmo do volume do consumo local. Cooperativas de consumo e mesmo armazéns de alimentos que operam no nível de atacado em Brasília, informaram-nos que a maior parte dos produtos alimentícios consumidos em Brasília vem de Anápolis (Goiás), Go

lândia (Goiás), Uberaba-Uberlândia (Minas Gerais) e São Paulo. Só recentemente, produtores locais têm sido capazes de prover parte dos legumes consumidos na capital, especialmente, tomates, vagens, pimentão, alface e, ainda, algumas frutas. De qualquer forma, autoridades locais afirmam ser necessário a multiplicação e elevação do padrão da agricultura local para o atendimento do consumo de Brasília.

Tendo em vista as necessidades acima apontadas e os planos de desenvolvimento já elaborados pelas agências locais, a investigação que propusemos teve grande receptividade e contou com a colaboração de várias autoridades locais que não só ofereceram substancial ajuda material mas também preciosas sugestões na colaboração dos instrumentos de coleta de dados e planejamento de amostra. A colaboração mais direta foi recebida da Secretaria da Agricultura do Distrito Federal que, através de seu serviço de Extensão Rural, colocou vários técnicos rurais à disposição da pesquisa e também veículos para atingir as longínquas áreas rurais do Distrito Federal. Além disso, devemos mencionar a cooperação do IBRA que nos ofereceu preciosos dados cadastrais sobre as propriedades e núcleos rurais que possibilitaram a montagem do plano de amostragem. Dados do Ministério da Saúde, Ministério da Agricultura e a participação direta da NOVACAP em diversas fases da investigação devem ser aqui também mencionadas. Finalmente, devemos destacar a decidida colaboração do Ministério da Educação e da Universidade de Brasília que nos emprestaram a melhor das ajudas materiais e pessoal.*

IV. Organização do Trabalho

O presente relatório é baseado em uma investigação empírica com 311 agricultores do Distrito Federal. Tais agricultores foram classificados segundo seu status relativo à posse da terra. Para fins deste relatório, os agricultores entrevistados foram classificados em dois grupos, a saber: colonos (137) e invasores (174). Dêsse modo, apresentaremos os resultados da pesquisa relativos ao total de agricultores e também, separadamente, para os dois grupos. Dessa forma o leitor terá não só uma visão de conjunto da situação da agricultura no Distrito Federal mas também uma idéia das diferenças e similaridades existentes entre colonos e invasores.

Tendo em vista a grande extensão do questionário utilizado para entrevistar os informantes, o presente relatório restringir-se-á à apresentação de apenas alguns dados considerados mais relevantes para a elaboração de programas de ação na agricultura local. Para fins de maior clareza, dividiremos o relatório em quatro partes: As Áreas Estudadas e a Metodologia Empregada; Características da Agricultura Local; Análise das Condições Econômica-Sociais dos Agricultores; Conclusões e Comentários.

*A todas as organizações que nos ajudaram somos profundamente gratos e esperamos, com êste relatório e outros futuros, oferecer dados que sejam de alguma valia na elaboração de seus respectivos programas de ação.

V. As Áreas Estudadas e a Metodologia Empregada

Seleção das Áreas

Conforme mencionamos anteriormente, o Distrito Federal possui uma área de aproximadamente 6.000 km². Cerca de 70% dessa área já foram desapropriadas pelo governo e, os restantes 30% englobam algumas fazendas cujo processo de desapropriação acha-se em andamento. Cerca de 35% da área total foram destinados à construção dos elementos urbanos da capital incluindo o Plano Pilôto e todas as cidades satélites. Aproximadamente 17% da área total estão destinadas a órgãos governamentais como, por exemplo, Ministério da Aeronautica, Ministério da Agricultura, e se acham ainda inutilizadas na sua maior parte. Seis por cento da área foram destinados à construção de núcleos rurais sob a jurisdição da NOVACAP - Secretaria da Agricultura. Cerca de 10% da área já foi desapropriada mas encontra-se tomada por invasores das zonas rurais.

Para o presente estudo, excluimos as antigas propriedades ainda não desapropriadas visto constituírem terras em transição pois espera-se sua desapropriação dentro de curto prazo. Foram ainda excluídas as áreas governamentais por não constituírem zonas agrícolas ativas. As áreas urbanas foram objeto de estudo a parte, conforme mencionamos. Dêsse modo, o presente relatório focalizará áreas de núcleos rurais e áreas ocupadas por invasores.

Dentre os dez núcleos rurais existentes em Brasília, escolhemos apenas seis. Com essa seleção, pretendemos estudar uma amostra que incluísse desde núcleos bem desenvolvidos até aqueles que ainda enfrentam sérias dificuldades para apresentar alguma produção significativa. O julgamento desses núcleos foi realizado utilizando-se os dados de produção e ainda as observações circunstanciais dos técnicos da Secretaria da Agricultura.

Dessa forma, foram selecionados os seguintes núcleos:

Quadro II - Núcleos Rurais Estudados no Distrito Federal

<u>NÚCLEOS</u>	<u>Nro. DE LOTES OCUPADOS</u>
Rio Preto	100
Jardim ou Tabatinga	110
Taguatinga	63
Vargem Bonita	63
Sobradinho I	53
Sobradinho II	28

Para a seleção das áreas de agricultura de invasão, portanto, fóra dos núcleos rurais, utilizamos dados do Ministério da Saúde que mantém cadastro completo de todos os moradores da zona rural para fins de dedetização e erradicação de moléstias endêmicas. Utilizamos ainda os dados cadastrais do IBRA e os mapas elaborados pela NOVACAP e Secretaria da Agricultura. Dessa forma, foi possível isolar a região já desapropriada pelo govêrno mas ainda não beneficiada por programas de aproveitamento. Dentro dessa região, selecionamos uma amostra de áreas que, dada a sua situação geográfica em relação à cidade e sua densidade populacional, parecem ser bastante representativas do tipo de população que constitui os invasores rurais. Assim, foram selecionadas as seguintes áreas:

Vicente Pires, que está situada a sudoeste do Plano Pilôto e próxima à cidade satélite de Taguatinga. Tendo a maior parte de terrenos planos, cortada por cinco córregos e estando muito próxima aos grandes centros de consumo, Vicente Pires especializou-se em horticultura e hoje é a maior fornecedora de hortaliças para a população urbana.

A segunda área de invasão escolhida foi Ponte Alta que se localiza ao norte da cidade satélite do Gama. Com terrenos mais acidentados e também mais pobres, Ponte Alta concentrou-se no plantio de mandioca, milho e bananas.

Fercal, foi a terceira área de invasões escolhida. Ela se localiza ao norte da cidade satélite de Sobradinho. Trata-se de uma região que apresenta uma topografia bastante acidentada com grandes afloramentos de rochas calcáreas. Admite-se a existência de solos bastante férteis nessa área, porém, de difícil acesso. As culturas predominantes são milho, feijão, arroz e banana mas muitos dos invasores são também trabalhadores nas pedreiras existentes no local.

A seleção da última área recaiu sobre Taquara, que se localiza próxima da cidade satélite de Planaltina. Região fértil porém afastada dos centros de consumo, Taquara apresenta uma agricultura rudimentar concentrada em arroz, milho, mandioca e banana.

Com excessão de Vicente Pires, o acesso às diferentes áreas de invasão e mesmo aos núcleos rurais é bastante difícil. Estradas precárias quando existem - e ausência total de meios coletivos de transporte tornam a colocação do produto agrícola nos mercados extremamente difícil para os produtores. Na maior parte dos casos, os produtores ficam a mercê de caminhões ou carroças que eventualmente cruzam suas terras em direção aos centros de consumo de Brasília. É bastante comum ainda o caminhar a pé às cidades satélites o que demanda em média 5 horas.

Examinando-se a distribuição das áreas estudadas no mapa geral do Distrito Federal, verifica-se uma concentração das mesmas ao longo de uma curva que corre no sentido nordeste-sudoeste. Essa é a região onde as desapropriações se fizeram com maior rapidez e, portanto onde se

localiza a maior parte dos colonos e invasores do Distrito Federal.

VI. Seleção da Amostra e Coleta de Dados

Dentro de cada núcleo e de cada área de invasão selecionamos uma amostra de agricultores. A existência de dados e mapas facilitou sobre maneira a seleção dos colonos dentro dos núcleos rurais que se fez sistematicamente tomando-se 1/4 como fração de amostragem. Assim, foram selecionados 26 colonos em Rio Preto, 26 no Jardim ou Tabatinga, 18 em Taguatinga, 18 em Vargem Bonita, 11 em Sobradinho I e 12 em Sobradinho II. A seleção de invasores dentro de cada área, entretanto, constituiu uma empresa bem mais complexa. Usando os dados do Ministério da Saúde colocamos em um mapa todas as residências de invasores ao longo dos córregos das áreas. E seguindo ainda um critério sistemático de 1/4, selecionamos os invasores ao longo dos córregos, 1 cada 4 casas. Dessa forma foram selecionados 49 invasores em Vicente Pires, 50 em Taquara, 51 em Ponte Alta e 50 na Fercal.

A todos os agricultores selecionados na amostra foi aplicado o mesmo tipo de questionário que reunia questões relativas à agricultura e às condições econômico-sociais dos agricultores assim como à sua adaptação e ajustamento no Distrito Federal. Tal questionário foi elaborado no Brasil e várias vezes testado com a população da própria área de estudo de modo a ajustá-lo às peculiaridades linguísticas e culturais dos informantes.

Os questionários foram aplicados através de entrevistas realizadas por técnicos da Secretaria da Agricultura e previamente treinados para aquele questionário. Os mesmos entrevistadores foram periodicamente envolvidos em codificação das respostas não tanto para o adiantamento daquela tarefa mas, especialmente, para intensificar a sua familiarização com o questionário e com os objetivos da pesquisa. As entrevistas duraram em média 60 minutos embora o acesso aos lotes e a localização do informante consumiram não raro duas horas. Definiu-se como informante ou unidade amostral o indivíduo que tomava a maior parte das decisões na sua lavoura como, por exemplo, o que plantar, como plantar, quando colher, como colher, onde vender, etc. Na maior parte dos casos, esse indivíduo coincidiu com o chefe do domicílio e foi, em geral, o homem casado mais velho da casa.

As respostas oferecidas pelos informantes foram devidamente analisadas na sua fidedignidade assim como foi controlada também a qualidade do serviço prestado pelos entrevistadores. Após codificação geral do questionário, todos os dados foram transferidos para cartões IBM e analisados em computadores da Universidade de São Paulo e, posteriormente, da Universidade de Wisconsin. O trabalho de coleta de dados iniciou-se em Outubro de 1966 e terminou em 15 de Dezembro do mesmo ano. A análise do material iniciou-se em Fevereiro de 1967 e continua ainda em andamento visto a extensão e complexidade dos dados coletados. Este relatório focaliza, fundamentalmente, a parte descritiva do material e tem a pretensão de apresentar apenas resultados que indicam o estado

geral da agricultura da capital federal e os perfis econômico-social dos migrantes na área.

VII. A Agricultura no Distrito Federal

Conforme mencionamos acima, a agricultura no Distrito Federal é realizada principalmente em pequenos lotes de terra arrendados da NOVACAP- Secretaria da Agricultura ou simplesmente invadidos por trabalhadores rurais migrantes de várias áreas do país. Do ponto de vista técnico deveríamos reservar a denominação de "colonos" para os arrendatários que receberam lotes das agências governamentais de Brasília. Neste relatório, entretanto, resolvemos estender esta denominação a um pequeno grupo de proprietários rurais e também a alguns meeiros que, como os primeiros, estão em vias de receber suas terras devidamente legalizadas pela NOVACAP. "Invasores", por outro lado serão considerados todos os agricultores que, não caíndo em nenhuma das categorias anteriores, trabalham em terras sem nenhuma regularização legal e, muitas vezes, sem mesmo a promessa de arrendamento. A divisão entre "Colonos" e "invasores", apesar de incluir algumas categorias diversas de relações de propriedade, será ainda mais justificada no momento em que apresentarmos os dados que diferenciam os dois grupos, mostrando suas distintas formas de ligações com a terra.

Dos dados obtidos, verificamos que mais da metade dos agricultores do Distrito Federal cai na categoria de invasores. São pessoas que declararam não possuir nem título legal de posse nem consentimento verbal das autoridades do governo para ocupar a terra que ocupam. Cerca de 45% dos entrevistados declararam arrendar terras da NOVACAP e a maioria destes possui pequenos lotes variando de 10 a 50 hectares.

O regime de parceria é muito pouco desenvolvido no Distrito Federal. Apenas 2% dos informantes declararam possuir alguma relação de parceria. As áreas em parceria, porém, variaram entre 1 e 11 hectares. Na verdade, muitos informantes declararam que é mais fácil invadir um pedaço de terra e trabalhar por "conta própria" do que arranjar um bom parceiro o qual seriam divididos esforço e produção.

É interessante notar, porém, que mais de 1/3 dos agricultores que migraram para o Distrito Federal declararam ter sido proprietários rurais anteriormente. De fato, cerca de 36% estavam nessas condições mas muitos deles consideravam um "ganho" ter deixado de ser proprietário para hoje ser um arrendatário da NOVACAP. Há, por outro lado, muitos agricultores que declararam estar experimentando uma grande derrocada econômica nos últimos anos devido a motivos vários como, por exemplo, perda de terra, acidentes climáticos, falta de amparo técnico e creditício, inflação, competição de outros mercados, etc. Entre os que declararam ser proprietários, acreditamos que sua maioria se referia a pequenos pedaços de terra muitas vezes inesplorados, recebidos como herança ou mesmo como parte de trabalho em parceria. De fato, 36% dos informantes afirmaram ter trabalhado em regime de parceria.

Uma primeira diferença pode ser notada entre colonos e invasores neste ponto. De modo geral, podemos dizer que os colonos do Distrito Federal ocupavam posições mais elevadas do que os invasores no que se refere ao seu status no sistema de posse da terra. De fato, cerca de 50% dos colonos declararam terem sido proprietários da terra mesmo antes de irem para o Distrito Federal; entre os invasores, apenas 26% caem nessa categoria. Por outro lado, apenas 30% dos colonos trabalhavam em parceria antes da mudança enquanto que 40% dos invasores assim o faziam. Apenas 28% dos colonos foram trabalhadores rurais diaristas; 34% dos invasores caem nessa categoria. Vinte por cento dos colonos foram arrendatários contra 27% dos invasores.

Atualmente, cerca de 78% dos agricultores trabalhavam em suas terras sòzinhos, sem a ajuda de nenhum empregado. Apenas 12% dos informantes declararam possuir uma pessoa que os ajuda; 5% possuem duas; 3% possuem três; 2% possuem mais do que três pessoas trabalhando em seus lotes.

O pequeno número de pessoas trabalhando na terra associado com a escassês de mecanização agrícola, constitui um primeiro indicador da precariedade da agricultura no Distrito Federal. De fato, apenas 19% dos informantes declararam explorar suas terras como empresa agrícola, isto é, desenvolvendo sua produção predominantemente para comercialização. Cerca de 45% dos agricultores do Distrito Federal ainda tem em sua atividade agrícola apenas um meio para subsistência, isto é, tudo o que é produzido é consumido por suas próprias famílias. E, cerca de 36% localizam-se na categoria intermediária, ou seja, vendem parte de sua produção quando as safras permitem e consomem o resto. Neste ponto surge uma segunda diferença significativa entre colonos e invasores. Enquanto os primeiros destinam cerca de 30% de sua produção aos mercados, os invasores não ultrapassam a 10%.

Apesar da precariedade e do baixo nível da produção agrícola no Distrito Federal, cerca de 87% dos informantes concentram toda a sua atividade em agricultura; apenas 5% dos informantes dedicam-se à criação de gado como faziam os seus antecessores, antes do advento de Brasília. Quatro por cento dividem suas atividades entre agricultura e pecuária.

Conforme indicamos anteriormente, a colocação do produto agrícola nos mercados consumidores de Brasília constitui sério problema tendo em vista a escassês de veículos próprios ou coletivos e a precariedade das estradas na região. Na verdade, muitos dos agricultores localizam-se em meio de áreas de difícil acesso, de desfavoráveis configurações mas ao longo dos córregos. Assim o fazem, porque tais manchas de terra são as que lhes parecem ser as de solo mais rico.

Em sua maioria, os produtores procuram colocar sua produção nas cidades satélites mais próximas aos seus lotes. Assim, 33% dos informantes declararam alocar sua produção em Sobradinho e redondezas; 15% destinam seus produtos a Planaltina e Formosa, 12% chegam com suas

safras ao maior centro distribuidor de alimentos, ou seja, ao Núcleo Bandeirante. O restante divide-se entre Taguatinga, Gama, Plano Pilôto e Ponte Alta. Isso indica que poucos são os agricultores capazes de colocar seus produtos nos mercados de maior consumo do Núcleo Bandeirante. Seus produtos raramente apresentam o volume e a qualidade necessários para aqueles mercados. É preciso notar, porém, que muitos são aqueles que, ao colocarem suas mercadorias em Sobradinho, por exemplo, o fazem nas mãos de intermediários que se incumbem de acumular e selecionar os produtos para então levá-los aos mercados de maior consumo.

A. Terras em Cultivo e Produtividade Agrícola

Entre as principais culturas desenvolvidas pelos agricultores do Distrito Federal destacam-se o milho, feijão, arroz, mandioca e hortaliças. Essas são também as culturas mais comercializadas na área e, segundo a opinião dos agricultores, as que mais se ajustam às condições do solo locais. Devemos notar, porém, que certos agricultores se dedicam a outras culturas e muitos deles chegam a se especializar em uma ou duas. Esse é o caso de colonos e invasores de Taguatinga e Vicente Pires que concentram grandes esforços na produção de frutas. Devemos destacar ainda um pequeno grupo de agricultores japoneses que se dedicam a culturas mais especializadas, além dos produtos mais comercializáveis indicados acima. Esse é o caso dos agricultores que produzem grandes quantidades de melancia, abóbora, e também morangos.

A quantidade de área cultivada é uma variável direta da força empresarial de cada agricultor. Aquêles que se dedicam predominantemente à agricultura de subsistência tendem a possuir menor área cultivada do que os que se concentram em produção para o mercado. Na entrevista realizada, procuramos indagar sobre a quantidade de terras que os agricultores mantinham sob cultivo para fins de comercialização. O Quadro III resume os resultados obtidos:

Quadro III - Área e Produtos Cultivados pelos Agricultores do Distrito Federal

Número de Hectares Cultivados	I N V A S O R E S						
	Milho	Arroz	Man- dioca	Feijão	Horta- liça	Frutas	Outras
Nenhum	39	127	53	97	145	94	153
1	70	39	82	57	22	49	12
2-5	63	8	38	19	7	28	9
Mais de 5	2	--	1	1	--	1	--
TOTAL	174	174	174	174	174	174	174

Número de Hectares Cultivados	C O L O N O S						
	Milho	Arroz	Man- dioca	Feijão	Horta- liça	Frutas	Outras
Nenhum	48	103	43	85	83	59	116
1	53	19	62	32	28	36	11
2-5	32	13	27	18	19	34	8
Mais de 5	2	1	4	1	6	2	1
TOTAL*	135	136	136	136	136	136	136

*A diferença entre os totais de cada coluna e o número de colonos (137) que compõe a amostra decorre dos casos sem resposta.

Os resultados apresentados no Quadro III confirmam o fato de que a agricultura no Distrito Federal vem se processando em pequenas áreas com aproveitamento variado segundo o status do agricultor. Como se pode notar, existe ligeira tendência indicando que os colonos utilizam mais terras do que os invasores.

Níveis de Produtividade Agrícola

Como sabemos, o estudo de produtividade é sempre uma matéria complexa, especialmente quando não se conta com estatísticas sistemáticas como é o caso de Brasília. Portanto, os dados oferecidos a seguir devem ser encarados como estimativas grosseiras da produtividade agrícola e são aqui apresentados em caráter pioneiro pois, até a data da pesquisa, nenhum estudo rigoroso havia sido realizado no sentido de fornecer dados sobre o padrão de produtividade no Distrito Federal. Ao apresentar os resultados, desejamos também explicitar os critérios usados para que o leitor tenha idéia das virtudes e limitações dos dados.

1. Um primeiro problema que se impôs no estudo da produtividade foi o do estabelecimento de padrões de comparação. O que deveria ser considerado um nível "alto" de produção de milho, por exemplo? Deveríamos comparar com as médias brasileiras ou levar em conta as peculiaridades locais, especialmente a pobreza do solo? Em vista da inexistência de dados, resolvemos comparar a produção de milho e outras culturas do Distrito Federal com a média obtida no estado de Goiás que nos pareceu o padrão mais aproximado visto certa similaridade de solos, condições climáticas, e de colonização. Dados neste sentido foram obtidos no IBGE e Secretaria da Agricultura.

2. Um segundo problema seria o período a ser considerado. Deveríamos analisar a produtividade nos últimos meses, ou nos últimos anos?

O ideal, evidentemente, seria a análise do fenômeno através de uma série de anos. Entretanto, Brasília é em si um fenômeno recente, e a ocupação das áreas rurais do Distrito Federal é ainda mais recente. Contávamos com agricultores trabalhando na área há menos de um ano e outros que eram antigos habitantes dos municípios que deram origem ao Distrito Federal e, portanto, residiam na área quase toda a vida. Em vista desta variedade, resolvemos estudar apenas aqueles que plantaram determinado produto no ano agrícola 1965-66 e colheram em 1966. Dessa forma, tomamos em conta a área plantada, em hectares, e o volume de produção colhida.

3. Um outro problema encontrado foi o da padronização das medidas. Muitos colhiam "sacos" de milho, outros "carros", e outros "quilos". A diversidade de medidas foi encontrada praticamente em todas as culturas. Por essa razão, foi necessário um trabalho prévio de padronização das medidas para que então se pudesse avaliar e comparar os volumes produzidos. Assim, uma tabela de conversão foi organizada cobrindo todas as culturas cultivadas na área. Em seguida, estabelecemos o rendimento médio por hectare para cada cultura e esta razão é que veio determinar critérios usados para avaliar a produtividade de cada cultura.

Seguindo os critérios acima, construímos um Quadro que apresentava os intervalos dentre os quais cada uma das culturas e cada agricultor foram julgados.

Quadro IV - Padrões para Estudo da Produtividade Agrícola no Distrito Federal

EFICIÊNCIA DA PRODUÇÃO DA EMPRESA RURAL - D.F.

1 : baixa
2 : média
3 : alta

MILHO	1 - 13 a 30 sacos de 60 kg. por ha. 2 - 31 a 55 " de " " " " 3 - 56 a 72 " de " " " "
ARROZ	1 - 09 a 22 sacos de 60 kg por ha. 2 - 23 a 40 " de " " " " 3 - 41 a 52 " de " " " "
MANDIOCA	1 - 2.400 a 3.000 kg. por ha. 2 - 3.001 a 6.000 " por " 3 - 6.001 a 10.000 " por "
FEIJÃO	1 - 2 a 8 sacos de 60 kg. por ha. 2 - 8 a 15 " de " " por " 3 - 15 a 32 " de " " por "
TOMATE	1 - 1.000 a 1.499 caixas de 25 kg. por ha. 2 - 1.500 a 1.999 " de " " por " 3 - 2.000 a 2.500 " de " " por "
ABÓBORA	1 - 0.500 a 0.999 caixas por ha. 2 - 1.000 a 1.999 " por " 3 - 2.000 a 2.772 " por "
BANANA	1 - 070 a 090 cachos por ha. 2 - 100 a 140 " por " 3 - 150 a 200 " por "
TANGERINA LARANJA E LIMÃO	1 - 100 a 190 caixas por ha. (de 200 pés de 3 anos) 2 - 200 a 349 " por " (" " " " " ") 3 - 350 a 400 " por " (" " " " " ")
ABACAXI	1 - 1.000 a 2.899 unidades por ha. 2 - 3.000 a 4.999 " por " 3 - 5.000 a 6.000 " por "
MELANCIA	1 - 300 a 499 unidades por ha. 2 - 500 a 799 " por " 3 - 800 a 1.000 " por "
FRUTAS (mangas)	1 - 200 a 499 caixas por 100 pés por ha. 2 - 500 a 799 " por " " por " 3 - 800 a 1.000 " por " " por "

CANA	1 - 3.000 a 6.000 unidades por ha.
	2 - 6.001 a 8.000 " por "
	3 - 8.001 a 12.000 " por "
FLÔRES	1 - 080 a 100 dúzias por ha.
	2 - 101 a 130 " por "
	3 - 131 a 150 " por "
BATATA DOCE	1 - 1.500 a 2.800 kg. por ha.
	2 - 2.801 a 4.000 " por "
	3 - 4.001 a 6.000 " por "

O quadro V resume os níveis de produtividade para as principais culturas no Distrito Federal. Como se nota, a grande maioria dos agricultores apresenta um nível baixo de produtividade em tôdas as culturas cultivadas. Níveis mais altos são um pouco mais frequentes nas culturas de legumes, milho e feijão.

Quadro V - Níveis de Produtividade Relativos ao Cultivo do Milho, Arroz, Mandioca, Feijão e Legumes no Distrito Federal.

Nível de Produtividade	Porcentagens				
	Milho	Arroz	Mandioca	Feijão	Legumes
Baixo	86,0	87,0	80,0	79,0	69,0
Médio	12,0	9,0	10,0	12,0	17,0
Alto	2,0	4,0	10,0	9,0	14,0
TOTAL*	100,0 (N=205)	100,0 (N=68)	100,0 (N=172)	100,0 (N=112)	100,0 (N=64)

*Apenas os que plantaram e colheram as culturas consideradas.

Um aspecto mais importante, todavia, é o de se estabelecer o efeito do status no sistema de posse da terra sobre a produtividade agrícola. Como se recorda o leitor, encontramos em Brasília a existência das duas hipóteses, ou seja, a que afirmava ser a produtividade dos invasores mais alta do que a produtividade dos colonos e outra que sugeria o oposto. Os dados apresentados no Quadro VI mostram, em primeiro lugar, que o nível de produtividade é igualmente baixo tanto entre os invasores como entre os colonos e para tôdas as culturas principais. Em segundo lugar, constatamos uma ligeira variação entre os dois grupos no que se refere à ênfase numa ou em outra cultura. Assim por exemplo, 125 dos 174 invasores, ou seja, 72% plantaram e colheram milho no ano de 1965-66; essa mesma cifra atinge a apenas 58% entre os colonos. Na cultura do arroz, os dois grupos se igualam, ou seja, 21%

e 23% dos invasores e colonos, respectivamente, cultivaram o arroz. No cultivo da mandioca os números sã de 60% e 50%, portanto, com ligeira maior tendência entre os invasores; no cultivo do feijão, 39% e 32% respectivamente, para invasores e colonos. Uma sensível diferença surge, porém, no cultivo de legumes. Apenas 22 invasores, portanto, 13% dedicaram-se ao cultivo de hortaliças contra 42 colonos, ou seja, 31%.

Quadro VI - Níveis de Produtividade Relativas ao Cultivo do Milho, Arroz, Mandioca, Feijão e Legumes dos Invasores e Colonos.

Nível de Produtividade	Porcentagens				
	Milho	Arroz	Mandioca	Feijão	Legumes
	INVASORES				
Baixo	85,0	91,0	83,0	81,0	77,0
Médio	13,0	3,0	10,0	10,0	18,0
Alto	2,0	6,0	7,0	9,0	5,0
TOTAL	100,0 (N=105)	100,0 (N=36)	100,0 (N=104)	100,0 (N=68)	100,0 (N=22)
	COLONOS				
Baixo	89,0	81,0	85,0	85,0	64,0
Médio	10,0	16,0	12,0	14,0	17,0
Alto	1,0	3,0	13,0	11,0	19,0
TOTAL*	100,0 (N=80)	100,0 (N=32)	100,0 (N=68)	100,0 (N=44)	100,0 (N=42)

*Apenas os que plantaram e colheram as culturas consideradas.

Portanto, verificamos no parágrafo acima que mandioca e milho gozam da preferência dos invasores enquanto que os colonos concentram-se também em legumes. O Quadro VI, porém, mostra que, com excessão do milho, os invasores são sempre mais frequentes entre os que apresentam baixa produtividade agrícola. De modo geral, os colonos são mais frequentes nos níveis de produtividade alta nas culturas da mandioca, feijão, e legumes. Portanto, a comparação de invasores e colonos dá ligeira vantagem aos colonos no que se refere aos níveis de produtividade agrícola, com excessão do caso da mandioca.

B. Fatores Associados a Produtividade Agrícola

Evidentemente, o simples fato de um agricultor ser invasor ou colono não pode explicar as razões de sua produtividade ou das diferenças de produtividade encontradas entre os dois grupos. O sucesso na agricultura é sempre um fenômeno decorrente da combinação de um grande número de fatores, alguns ligados às próprias condições naturais da lavou-
ra, outros decorrentes da existência e uso de recursos econômicos, e, finalmente, muitos provenientes do elemento humano.

Nesta secção procuraremos apresentar alguns dados que refletem a utilização de recursos por parte dos agricultores do Distrito Federal. De modo geral a posse de instrumentos agrícolas entre os lavradores de Brasília é um fenômeno raro. Apenas 4% dos informantes (invasores e colonos) possuíam arado, 6% trator, 3% tinham plantadeiras e 8% utilizavam carpideiras. Cifras mais altas são encontradas para polvilhadeira manual (12%), veículo motorizado para transporte (13%), motobombas (14%), pulverizador (28%), e plantadeira manual (30%).

O estudo do Quadro VII, entretanto, mostra uma sensível diferença entre invasores e colonos no que se refere à posse de implementos agrícolas. Nenhum invasor declarou possuir trator ou arado de disco enquanto cerca de 15% e 10% dos colonos informaram possuir tais equipamentos.

Quadro VII - Posse de Equipamentos Agrícolas entre Agricultores do Distrito Federal

<u>EQUIPAMENTOS</u>	<u>INVASORES</u> %	<u>COLONOS</u> %
Arado de Tração Animal	3,4	16,1
Arado de Disco	0,0	10,2
Trator de Roda ou Esteira	0,0	14,6
Plantadeira	0,6	3,6
Carpideira	2,3	15,3
Raspadeira de Mandioca	2,9	5,8
Polvilhadeira Manual	3,4	23,4
Carreta	5,2	13,9
Caminhão, Camioneta, ou 'Jeep'	4,0	23,4
Motobomba	4,0	27,7
Carneiro Hidráulico	0,6	7,3
Pulverizador	16,1	45,3
Plantadeira Manual	19,0	43,1

A diferença encontrada na posse de certos implementos reflete também diferenças nas atividades agrícolas entre colonos e invasores. Como vimos, o cultivo de hortaliças é bastante mais acentuado entre os colonos do que entre os invasores daí a diferença na posse de, por

exemplo, pulverizador, polvilhadeira manual, etc. No entanto, especialização em certas culturas não pode explicar totalmente as diferenças na posse do equipamento. Evidentemente, estamos aqui tratando de dois grupos economicamente diferentes e, talvez, socialmente distintos. De fato, apenas 1% dos informantes levou equipamentos a motor para o Distrito Federal; 50%, entretanto, lá chegaram com ferramentas manuais, basicamente, enxadas, pás, e outros instrumentos rudimentares. Cerca de 4,5% dos migrantes mudaram-se sem absolutamente nada no que se refere a equipamentos.

Recursos em dinheiro foram igualmente escassos entre os migrantes do Distrito Federal. O quadro VIII mostra que quase 40% dos agricultores foram para a nova área sem nenhum recurso financeiro. Cerca de 18% lá chegaram com uma importância em dinheiro correspondente a um salário-mínimo da época. Treze por cento tinham cerca de 5 salários-mínimos e 11% possuíam de 10 a 15 salários-mínimos.

Quadro VIII - Importância em Dinheiro Trazida pelos Agricultores no Distrito Federal

<u>IMPORTÂNCIAS*</u>		<u>AGRICULTORES</u>	
Nada		121	39
1	Salário Mínimo	55	18
5- 9	" "	40	13
10-19	" "	34	11
20-59	" "	22	7
60-100	" "	13	4
Mais de 100	" "	19	6
Sem Resposta e Não se Aplica		7	2
TOTAL		311	100,0

*O cálculo das importâncias trazidas em termos de salários-mínimos teve por objetivo controlar os efeitos desvalorizadores da inflação pois tivemos na amostra agricultores vindos com diversas importâncias em diferentes épocas.

Como se verifica, a população migrante para o Distrito Federal, em sua maioria tinha poucas condições para enfrentar os gastos de compra de equipamentos agrícolas e corretivos para o solo. Embora os colonos tenham trazido de modo geral, mais recursos do que os invasores, tal diferença é insignificante. Assim, podemos dizer que a população agrícola do Distrito Federal lá chegou, em sua maioria, desprovida dos recursos mínimos para enfrentar os sérios problemas de solo, financiamento e transporte da produção. Porém, as diferenças que ora favorecem aos colonos no que se refere à posse de equipamentos agrícolas (Quadro VII) devem ser interpretadas, talvez, como um indicador de seu maior sucesso agrícola em comparação com os invasores.

C. Conhecimento Sôbre Práticas Agrícolas

Ao lado da posse de equipamentos agrícolas e recursos financeiros, procuramos ainda estabelecer o montante de conhecimentos sôbre práticas agrícolas e outros modos de manipular recursos no sentido de resolver problemas. Por isso, procuramos estabelecer não só quanto os agricultores estavam familiarizados com certas práticas agrícolas mas também qual o uso que êles vinham fazendo delas. Em primeiro lugar, procuramos concentrar nossa atenção àquelas práticas que, por sua natureza, seriam mais aplicáveis às condições da agricultura da capital federal. O Quadro IX resume os resultados referentes ao uso de diversas práticas agrícolas na amostra total e também nos dois grupos de agricultores.

Quadro IX - O Uso de Práticas Agrícolas entre Agricultores do Distrito Federal.

PRÁTICAS	AMOSTRA TOTAL		INVASORES		COLONOS	
	N	%	N	%	N	%
Milho Híbrido	182	60,0	99	58,0	83	63,0
Inseticidas	127	42,0	51	30,0	74	57,0
Fungicidas	106	36,0	37	23,0	69	53,0
Formicidas	175	56,0	80	46,0	95	70,0
Ração Balanceada para Aves	57	21,0	19	13,0	38	31,0
Ração Balanceada para Porcos	37	17,0	13	13,0	24	24,0
Vacinação de Porcos	54	26,0	23	21,0	31	31,0
Vermicida	53	26,0	22	21,0	31	31,0
Vacinação de Gado	14	18,0	1	4,0	15	25,0
Sal para Gado	29	37,0	4	15,0	25	50,0
Adubo Químico	109	36,0	41	24,0	68	50,0
Sal ou Calcáreo	87	29,0	28	17,0	59	43,0
Escrituração	55	18,0	15	9,0	40	30,0

Antes de comentarmos alguns aspectos do quadro acima convém reafirmar que, nêsse quadro, levamos em conta apenas o uso de práticas que eram aplicáveis em cada caso. Assim, por exemplo, para muitos agricultores o uso de vacinação de gado constituía uma prática pouco significativa pois êles nunca trabalharam em pecuária e nem estavam criando gado no momento da pesquisa. Por isso, calculamos as percentagens de uso apenas dentre aquêles que estavam então engajados na criação de gado. Assim fazendo, acreditamos estar trabalhando com números mais realistas uma vez que eliminamos, em cada instância, os casos em que o uso de uma determinada prática é totalmente irrelevante. Por exemplo, 13 invasores estavam usando ração balanceada para porcos. Isso significa que existiam cem invasores criando porcos e apenas 13 estavam usando aquela prática. Portanto, 74 invasores foram eliminados nêste caso por não se en-

quadram no critério acima.

Dada esta explicação, podemos ressaltar agora que, de modo geral, o uso das práticas estudadas no Quadro IX é bastante reduzido. Apenas milho híbrido e formicidas eram usados com maior frequência (mais da metade em ambos os grupos). Em todos os outros casos, o uso dos itens acima é praticado por cerca de 20 a 30% dos agricultores.

Diferenças marcantes existem, porém, entre invasores e colonos. Em todas as práticas examinadas, verificamos que os colonos as utilizam sempre mais do que os invasores e as diferenças são sempre grandes. Este parece ser um indicador claro dos efeitos da assistência técnica recebida pelos colonos nos núcleos rurais mantidos pela Secretaria da Agricultura. Evidentemente, devemos salientar ainda que os colonos parecem ter um passado mais longo no conhecimento e uso das práticas mencionadas. Muitos deles já utilizavam tais práticas mesmo antes de migrarem para o Distrito Federal.

D. Canais de Informação Agrícola

Mas quais são os canais de informação - se algum - usados pelos agricultores como fim de obter informações gerais e especializadas sobre agricultura e práticas agrícolas? No sentido de responder essa pergunta, procuramos desenvolver nas entrevistas uma série de perguntas que captasse o grau de desenvolvimento dos agricultores com as diversas agências locais assim como com os meios de comunicação existentes na área.

Cerca de 45% dos informantes indicaram usar o rádio como principal veículo de informações sobre a agricultura. Apenas 2% referiram-se à televisão, 20% a jornais, 20% a revistas. Por outro lado 36% afirmaram obter suas informações através de técnico agrícola, enquanto 15% informavam-se dos comerciantes e, a grande maioria 61%, buscavam informações com outros agricultores da área.

Examinando-se os dois grupos de agricultores separadamente no Quadro X, verificamos que os colonos, mais do que os invasores, tendem a utilizar com maior frequência os meios escritos de comunicação à massa (jornais e revistas). O rádio, constituiu uma importante fonte de informação para os dois grupos, embora um pouco mais utilizado entre colonos.

Duas fontes pessoais foram mencionadas no inquérito com mais frequência: técnicos agrícolas, incluindo o agrônomo, e outros agricultores. É interessante notar que, nestas fontes, os colonos tendem a depender mais do técnico agrícola enquanto os invasores se utilizam mais de outros agricultores. No caso dos comerciantes, que também constituem uma fonte pessoal e direta de informação, verifica-se seu maior uso por parte dos colonos do que dos invasores. Isso decorre, evidentemente, do fato de que os colonos comercializam mais seus produtos e entram em contato mais frequentes com os comerciantes.

Quadro X - Fontes de Informações Agrícolas Utilizadas no Distrito Federal

<u>FONTES</u> <u>DE INFORMAÇÃO</u>	<u>INVASORES</u> %	<u>COLONOS</u> %
Rádio	41,4	48,9
Televisão	1,7	2,2
Jornal	12,6	29,2
Revistas	9,2	32,1
Técnicos Agrícolas	29,9	43,8
Comerciantes	11,5	19,7
Outros Agricultores	64,4	56,9

Dentro desta mesma linha de preocupações, procuramos verificar quais são os meios de comunicação usados para obter informações sobre três práticas específicas, ou seja, o milho híbrido, inseticidas, e preços dos produtos agrícolas.

Quadro XI - Fontes de Informações Sobre Milho Híbrido e Inseticidas Usados por Invasores e Colonos do Distrito Federal

FONTES DE INFORMAÇÃO	<u>MILHO HÍBRIDO</u>				<u>INSETICIDAS</u>			
	INVASORES		COLONOS		INVASORES		COLONOS	
	N	%	N	%	N	%	N	%
Serviços de Assistência à Agricultura	19	11,0	38	27,8	16	9,2	35	25,5
Outros Agricultores	98	56,3	59	43,1	76	43,7	47	34,3
Meios de Comunicação à Massa.	7	4,0	7	5,1	13	7,5	10	7,3
Outras Organizações	18	10,3	4	2,9	10	5,7	3	2,2
Não se Aplica	24	13,3	15	10,9	53	30,5	23	16,8
Sem resposta	8	4,6	14	10,2	6	3,4	19	13,9
TOTAL	174	100,0	137	100,0	174	100,0	137	100,0

O Quadro XI mostra, igualmente, a grande importância dos contatos pessoais informais com outros agricultores e a insignificância dos meios de comunicação em massa. Da mesma forma, colonos utilizam mais os serviços de assistência agrícola do que os invasores na obtenção de conhecimentos sobre o milho híbrido. O mesmo fenômeno foi observado no que tange aos inseticidas. No que se refere aos preços, tanto invasores como colonos utilizam basicamente as mesmas fontes de informação para avaliar os seus produtos, isto é, o próprio mercado (Ver Quadro XII)

Quadro XII - Fontes de Informação Sobre Preços do Produto Agrícola Usadas Pelos Agricultores do Distrito Federal

FONTES DE INFORMAÇÃO	INVASORES		COLONOS	
	N	%	N	%
Nenhuma	10	5,7	6	4,4
Mercado	123	70,7	103	75,2
Comerciante	26	14,9	7	5,1
Amigo ou Parente	6	3,4	8	5,8
Rádio ou Jornais	9	5,2	12	8,8
Sem Resposta	0	0,0	1	0,7
TOTAL	174		137	

Finalmente convém ressaltar que os agricultores do Distrito Federal, apesar de se utilizarem pouco de canais formais de comunicação (pois estes são escassos), baseiam-se grandemente em contatos pessoais para a obtenção de conhecimento. Além do mais, tanto invasores como colonos atribuem grande importância à assistência técnica à agricultura. Cerca de 94% dos informantes declararam que a assistência técnica à agricultura é um fator de grande importância para seu próprio sucesso na lavoura. Queixas contra o desamparo técnico e creditício foram frequentes durante as entrevistas.

Cerca de 45% dos informantes conhecem um agrônomo ou técnico agrícola na área do Distrito Federal mas são muito poucos os que mantêm contatos com aqueles técnicos. Entre os colonos, cerca de 58% declararam ter notícia da existência de agrônomos e técnicos agrícolas na área; entre os invasores, obtivemos apenas 33%. Quase todos os informantes declararam necessitar de muito mais conhecimentos para enfrentar os difíceis problemas de solo do Distrito Federal. A uma das perguntas do questionário, 97% dos informantes afirmaram que se tivessem um pouco mais de conhecimentos técnico seriam capazes de obter melhores colheitas. Cerca de 97% também disseram que estariam dispostos a serem submetidos a treinamento específico, caso o governo organizasse um programa de extensão rural efetivo. De fato, parece que todos estão a esperar por "dias melhores" naquela área. Apenas 3% dos informantes manifestaram o interesse de abandonar a agricultura, embora cerca de 11% estivessem considerando sair do Distrito Federal, iniciando assim uma nova etapa em seu processo migratório em direção a terras melhores. Devemos mencionar, entretanto, que o número de colonos que desejam abandonar o Distrito Federal é proporcionalmente maior do que o dos invasores. Em nossa amostra, obtivemos cerca de 13% dos colonos com firme propósito de sair do Distrito Federal, contra 8% dos invasores. É necessário dizer, porém, que em face da sua condição ilegal, os invasores sempre tiveram bastante relutância em declarar que desejavam sair do Distrito Federal. Apesar de todos os cuidados tomados no sentido de não identificarmos o presente estudo como uma ação governamental, é provável que não tenhamos conseguido eliminar completamente, entre os invasores, o receio de um despêjo da terra. Por essa razão, a decisão em ficar ou sair do Distrito Federal deve ser analisada com certa cautela e nunca ser tomada como um indicador da satisfação do migrante na área ou como um antecipador de novas mudanças. Vários estudos sobre migrações internas têm demonstrado ser frequente o caso do migrante que declara não ter intenção de mudar e, dias depois se muda, não podendo ser encontrado para re-entrevista.

Os agricultores entrevistados refletiram satisfações e dissatisfações com respeito às suas condições de trabalho no Distrito Federal. Aproximadamente 23% declararam estar satisfeitos com as oportunidades de plantar e colocar seus produtos na área. Uma pequena minoria de 16% mostrou-se favorável aos serviços disponíveis e à assistência técnica oferecida pelas agências que operam na capital federal. Na verdade, esta é a maior fonte de descontentamento dos agricultores, mais da metade deles, (55%), declararam não possuir suficiente assistência téc-

nico-material. Outra séria fonte de insatisfação, especialmente para os invasores, diz respeito a legalização, do título da posse da terra. Cerca de 57% dos invasores, cujos processos de arrendamento não se encontravam nem em andamento, aspiram possuir um lote em um dos núcleos rurais da Secretaria da Agricultura. Dentre os núcleos mais escolhidos, encontramos, pela ordem, Taquara, Rio Preto, e Taguatinga. Cerca de 40% dos informantes acham-se satisfeitos com o clima e o que isso representa para sua saúde e de seus familiares no Distrito Federal. De fato, as favoráveis condições climáticas do Planalto Central foram notadas igualmente pela população rural e pela urbana.

Uma grande maioria de agricultores, aproximadamente 70%, acredita ter capacidade para pagar empréstimos para a compra de sementes, fertilizantes e equipamentos. Indagando quais foram os agricultores que se utilizaram de empréstimos para compra de fatores de produção nos últimos cinco anos, obtivemos, entretanto, os seguintes resultados: 3% usaram crédito para a compra de gado e outros animais, 6% tiveram facilidades para adquirir máquinas e ferramentas agrícolas, cerca de 9% conseguiram financiamentos para comprar sementes e 12% para fertilizantes. De modo geral, os colonos apresentaram um nível de utilização de crédito um pouco mais elevado do que os invasores nos itens acima mencionados.

Para resumir, podemos dizer que, de modo geral, a agricultura praticada no Distrito Federal, apresenta aspectos bastante rudimentares, com o cultivo de produtos de baixo valor comercial, em pequenas quantidades. Os dados mostraram ainda que grande parte da produção agrícola destina-se a subsistência das famílias residentes na área. Diferenças foram observadas entre colonos e invasores. Estes possuem, em geral, menos terra e apresentam um nível de produção mais baixa do que os colonos. Invasores são pessoas que migraram para o Distrito Federal desprovidos de recursos técnicos e financeiros. Os colonos trouxeram importâncias maiores em dinheiro e certos equipamentos que indicavam firme disposição de se estabelecerem no Distrito Federal. As implicações dos resultados analisado assim como das diferenças entre os dois grupos serão apresentadas na parte final deste trabalho.

VIII. Características Econômico-Sociais

Nas seções anteriores focalizamos vários resultados que refletem as condições em que é praticada a agricultura no Distrito Federal e algumas diferenças existentes entre invasores e colonos no que se refere à produtividade agrícola, conhecimento de práticas agrícolas e outros aspectos. Nesta seção vamos concentrar nessa atenção no estudo dos aspectos econômicos, sociais, demográficos, e nos fenômenos decorrentes desses aspectos. Ênfase especial será dada aos fenômenos de migração, adaptação e ajustamento do migrante na área rural da capital federal.

A. Mobilidade Geográfica

Estima-se que existem cerca de 16.000 pessoas habitando as áreas rurais do Distrito Federal. Cerca de 90% das famílias migraram de outras áreas e 10% são nativos dos municípios que vieram constituir o então Distrito Federal. Os dados amostrais indicam que mais da metade da população rural (54%) está residindo no Distrito Federal antes mesmo de sua inauguração, que foi em 1960. Tratam-se de pessoas que para lá se dirigiram assim que se iniciaram as obras de construção de Brasília e viam grandes possibilidades na exploração da agricultura. É interessante notar que estes migrantes foram diretamente para as áreas rurais e, ao contrário do que se acredita em Brasília, não pararam na zona urbana para "tentar nova vida". Aproximadamente 40% dos informantes porém, podem ser considerados migrantes recentes, isto é, chegaram em Brasília após a sua inauguração oficial. Colonos e invasores apresentam os mesmos característicos neste aspecto.

A migração para o Distrito Federal foi feita, na sua maioria, em grupos, isto é, marido, mulher e filhos. Cerca de 60% dos informantes mudaram para a área juntamente com esposa e filhos; 23% eram solteiros e se casaram após a mudança; apenas 12% dos informantes foram sozinho e depois trouxeram esposa e filhos.

Os agricultores do Distrito Federal são da mais variada procedência geográfica. O grupo de maior frequência (38%) veio das próprias regiões centrais do Brasil, a saber, Goiás e Mato Grosso. Em segundo lugar, com 20%, aparecem os migrantes oriundos da região leste, incluindo Espírito Santo e Minas Gerais. Em seguida, estão os indivíduos que se mudaram de São Paulo, Guanabara e Estado do Rio de Janeiro (17%). O estado da Bahia, isoladamente, forneceu cerca de 7% dos atuais agricultores de Brasília, e os demais estados do nordeste, 12%. Da região norte, encontramos apenas 4% de migrantes. Os dois grupos minoritários são os migrantes do extremo sul do Brasil, 1%, e os estrangeiros, basicamente japoneses, com também 1%.

O quadro XIII, entretanto, mostra que existe sensível variação no que se refere à procedência entre invasores e colonos, especialmente, nas categorias sul industrial, leste, centro e nordeste.

Quadro XIII- Regiões de Procedência dos Agricultores do Distrito Federal

REGIÕES GEOGRAFICAS	INVASORES		COLONOS	
	N	%	N	%
Sul	2	1,1	3	2,2
Sul Industrial	21	12,1	31	22,6
Leste	42	24,1	20	14,6
Central	56	32,3	61	44,5
Bahia	19	10,9	2	1,5
Nordeste	27	15,5	9	6,6
Norte	7	4,0	7	5,1
Estrangeiro	0	0,0	4	2,9
Sem Resposta	0	0,0	0	0,0
TOTAL	174	100,0	137	100,0

SUL: Rio Grande do Sul, Santa Catarina e Paraná; SUL INDUSTRIAL: São Paulo, Guanabara e estado do Rio; LESTE: Minas Gerais e Espírito Santo; CENTRO: Goiás, Mato Grosso e Distrito Federal; NORDESTE: Sergipe, Alagoas, Paraíba, Rio Grande de Norte, Pernambuco, Ceará; NORTE: Maranhão, Pará, e Amazonas.

Os dados acima referem-se ao local em que os migrantes residiram, por mais de um ano, antes de se dirigirem para o Distrito Federal. Um outro aspecto interessante a examinar diz respeito ao local de nascimento do indivíduo e também o de seus pais. Dados dessa natureza refletem a carreira migratória dos indivíduos estudados. A análise dos dados relativos ao nascimento revela que cerca de 1/4 dos pais dos informantes nasceram no nordeste do Brasil; 22% nasceram em São Paulo, Guanabara e Estado do Rio, 18% em Minas Gerais e Espírito Santo, 14% no Planalto Central, 14% no norte do Brasil e o restante em outras localidades. Examinando-se os mesmos dados entre invasores e colonos se paradamente, obtivemos os resultados apresentados no Quadro XIV.

Os destaques a serem feitos no Quadro XIV, referem-se às diferenças relativas aos dois grupos no que se refere ao Centro, Bahia, Nordeste e Outros Países. Observam-se nítidas diferenças nessas regiões e isso será novamente notado ao examinarmos os dados relativos às regiões de nascimento dos próprios agricultores.

Quadro XIV - Regiões de Nascimento dos Pais do Agricultores do Distrito Federal

<u>REGIÕES GEOGRÁFICAS</u>	<u>INVASORES</u>		<u>COLONOS</u>	
	N	%	N	%
Sul	0	0,0	1	0,7
Sul Industrial	4	2,3	3	2,2
Leste	42	24,1	27	19,7
Central	24	13,8	31	22,
Bahia	35	20,1	9	6,6
Nordeste	52	30,0	24	17,5
Norte	7	4,0	5	3,6
Estrangeiro	6	3,4	36	26,4
Sem Resposta	4	2,3	1	0,7
TOTAL	174	100,0	137	100,0

Quadro XV - Regiões de Nascimento dos Agricultores do Distrito Federal

<u>REGIÕES GEOGRÁFICAS</u>	<u>INVASORES</u>		<u>COLONOS</u>	
	N	%	N	%
Sul	0	0,0	1	0,7
Sul Industrial	6	3,4	9	6,6
Leste	36	20,7	27	19,7
Centro	34	19,5	38	27,8
Bahia	36	20,7	8	5,8
Nordeste	52	30,0	23	16,8
Norte	6	3,4	3	2,2
Estrangeiro	4	2,3	28	20,4
Sem Resposta	0	0,0	0	0,0
TOTAL	174	100,0	137	100,0

O Quadro XV apresenta as regiões de nascimento dos próprios entrevistados, divididos em invasores e colonos. A primeira diferença que surge nesse quadro é o fato de que quase todos os estrangeiros são colonos, e, portanto, tem seus títulos de posse regularizados e operam em bases mais empresariais. Apenas 4 estrangeiros permanecem ainda como invasores e, pelo que pudemos apurar, tratam-se de agricultores aguardando decisão da NOVACAP no sentido de regularizar suas situações.

Outra diferença significativa refere-se ao fato de que maior proporção de invasores nasceram no Nordeste e Bahia. Cerca de mais de 50% dos invasores são nascidos naquelas regiões, contra 22% dos colonos.

Examinando-se os dois quadros acima de forma sistemática, verificamos que houve, entre as duas gerações, considerável mobilidade geográfica. Se os pais dos informantes não tivessem mudado do lugar em que nasceram, as respectivas porcentagens dos quadros acima, deveriam ser as mesmas, ceteris paribus. É interessante notar, porém, que, dentre os invasores, os que nasceram no Nordeste e Bahia, exibem maior estabilidade de residência entre gerações. Isso indica que o processo migratório desses indivíduos iniciou-se na geração estudada. Entre os colonos, apenas os informantes originários da região leste, exibem aquela estabilidade de residência. Por outro lado, existe considerável discrepância entre os locais de nascimento do informante e de seu pai, especialmente entre aqueles nascidos no sul industrial, no Brasil central e no estrangeiro. O mesmo parece ocorrer com os invasores do leste e centro do Brasil.

A análise conjugada dos quadros acima, mostra, em primeiro lugar, que migração não é um fenômeno novo para a maioria da população estudada. Na verdade, informantes pertencem a uma geração que iniciou seu processo migratório há muitos anos atrás, mudando-se de regiões menos desenvolvidas para outras mais desenvolvidas. Em segundo lugar, verifica-se que a carreira migratória dos informantes consiste de progressivas mudanças entre estados e em várias direções. Embora nossos informantes permaneçam em áreas rurais, devemos destacar o fato de que os dados refletem um processo de progressiva aproximação do migrante a áreas urbanas. Talvez os migrantes estudados estejam em uma das fases intermediárias do processo de "step-migration" que, como sabemos, consiste em uma série de mudanças seguindo a direção rural, urbano, e finalmente urbano.

No sentido de examinar um pouco mais detidamente aquele processo, solicitamos aos agricultores que indicassem o grau de urbanização das áreas em que foram socializados durante a infância e, em seguida, dos lugares em que passaram a sua adolescência. Cerca de 75% dos informantes viveram sua meninice em fazendas e, portanto, no meio rural; apenas cerca de 4% passaram sua infância em cidades e depois migraram para o meio rural. No que se refere ao tempo passado em áreas rurais durante a adolescência (depois de 14 anos), a proporção caiu para 55% o que indica terem muitos migrantes vivido em zonas urbanas por certo tempo. Da mesma maneira, cerca de 15% dos agricultores passaram toda sua adolescência em cidades.

Portanto, muitos migrantes, depois de se estabelecerem em zonas urbanas, voltam a residir em áreas rurais. Acreditamos que tais indivíduos, ou uma grande maioria, nunca abandonaram por completo suas atividades agrícolas mesmo quando residiram temporariamente em cidades. Como sabemos, é bastante comum no interior do Brasil encontrar-se um grande contingente de trabalhadores rurais residindo na sede urbana do

município e se transportando diariamente para a lavoura afim de exercerem suas atividades no campo.

Isso mostra que, a exemplo de outras regiões do Brasil e da América Latina, as cidades não são pontos terminais ou definitivos para muitos migrantes rurais. Há um constante fluxo de migrantes que são liberados pelo subsistema urbano e, portanto, retorna às zonas rurais. Este processo seletivo de migração, entretanto, não implica que tais agricultores não tentarão novas mudanças para as cidades, especialmente, os grandes centros urbanos.

Estudando-se a frequência de mudanças, verificamos que cerca de 90% dos informantes mudaram de município mais de uma vez (depois dos 14 anos de idade) e 88% mudaram de estado mais de uma vez. A proporção de agricultores que se mudaram de município e de estado mais de quatro vezes, ascende a cerca de 45%. Confirmando dados anteriores, o Distrito Federal conta com uma população bastante móvel do ponto de vista geográfico. Examinando-se os dados separadamente, verificamos que os colonos, novamente, apresentam estabilidade residencial um pouco mais elevada do que os invasores. Cerca de 75% dos invasores mudaram de estados mais de duas vezes após os 14 anos; essa proporção chega a apenas 50% entre os colonos.

B. O Processo de Mudança

A migração é sempre o resultado de um complexo de forças que atuam em uma determinada população. As teorias econômicas sobre causas e consequências de migração tendem a focalizar os custos e os benefícios do processo encarando-o, em última análise, como um rearranjo das fontes de mão de obra em um determinado sistema econômico. Os defensores desta posição argumentam que as pessoas são "empurradas" a migrar por fatores intrínsecos ao sistema econômico, como por exemplo, o status de posse da terra, às condições de mercado de trabalho, à pobreza, etc. Teorias geográficas tendem a enfatizar os fatores climáticos assim como os problemas de solo e hidrografia como as principais causas de migração. Psicólogos recentemente vêm se dedicando ao estudo da migração, focalizando, principalmente o migrante como um indivíduo diferenciado e em condições de assumir os riscos de uma mudança para um local desconhecido e incerto. As teorias sociológicas sobre migração sempre consideraram que o processo migratório nunca é decorrente de uma causa econômica ou da diferenciação da personalidade do migrante. Na verdade, admitimos que uma constelação de fatores econômicos e sociais está sempre atuando no sentido de fazer com que alguns indivíduos permaneçam numa área e outros saíam.

No sentido de indentificar as diversas forças que atuaram nos agricultores estudados levando-os para o Distrito Federal, procuramos desenvolver na entrevista uma série de perguntas cobrindo não só fatores relacionados à estrutura da economia do sistema de origem mas também as próprias avaliações dos indivíduos entrevistados. Em uma das perguntas, incluímos os sete motivos comumente citados como fatores

propulsores de migração a saber: seca, pobreza de solo, escassês de terra, desemprego, más relações com o patrão, ausência de familiares por perto, e falta de facilidades médico-educacionais.

As respostas à essa pergunta forneceram os resultados apresentados no Quadro XVI. Como se observa, tanto para os invasores como para os colonos, o problema da falta de emprego foi mencionado com mais frequência. É preciso lembrar, porém, que "desemprego" é também uma denominação dada a uma série enorme de fatores. Na verdade, "desemprego" reflete uma síndrome de falta de trabalho e tôdas as consequências desse problema.

Quadro XVI - Fatores que Impeliram os Agricultores do Distrito Federal a Deixarem seu Local de Residência Anterior

FATORES	INVASORES		COLONOS	
	N	%	N	%
Sêca	1	0,6	0	0,0
Terra Cansada	4	2,3	6	4,4
Escassês de Terra	32	18,4	12	8,8
Desemprego	48	27,7	38	27,6
Mau Tratamento pelo Patrão	18	10,3	10	7,3
Ausência de Familiares	3	1,7	4	2,9
Falta de Médico, Escola	8	4,6	13	9,5
Outros	27	15,5	26	19,0
Sem Resposta	2	1,1	2	1,5
Não se Aplica	31	17,8	26	19,0
TOTAL	174	100,0	137	100,0

É interessante notar que, com excessão do desemprego, os dois grupos diferiram bastante nas razões de mudança. Invasores queixaram-se mais de escassês de terra do que os colonos o que parece indicar que tais indivíduos vêm, de há muito tempo, procurando terra onde possam exercer atividades agrícolas, dependentemente. Igualmente, invasores queixaram-se mais do mau trato por parte dos patrões do que os colonos. A falta de recursos institucionais, especialmente médicos e escolas, por outro lado, foi mais sentida por colonos do que invasores. De modo geral, parecem-nos que os invasores estavam tentando resolver, primeiro os problemas mais básicos de sua condição de trabalho, ou seja, a aquisição de terra e o estabelecimento de boas relações de trabalho com patrões ou qualquer outro órgão superior. Os colonos, diferenciaram-se por estarem num "estágio superior" na solução de seus problemas, isto é, possuindo as condições mínimas, estavam à procura de recursos institucionais para si e, especialmente, para seus dependentes. Na verdade, tanto invasores e colonos foram para o Distrito Federal com melhores esperanças de vida, buscando aquilo que lhes faltava.

Mas o fato é que, para cêrca de 40% dos Informantes, os problemas de emprêgo e posse da terra perduraram ao chegarem na capital federal. Essa foi a resposta mais comum à pergunta "Qual foi o principal problema que o Sr. teve ao chegar no Distrito Federal?". Às precárias condições econômicas, os informantes adicionaram um outro problema reconhecidamente sério na capital do Brasil que é o da falta de habitação. Cêrca de 22% dos agricultores apontaram êste problema. Cêrca de 22% dos Informantes acham-se ainda insatisfeitos com suas condições de residência e estão planejando mudar para outra casa dentro do próprio lote ou do próprio Distrito Federal.

A análise das condições de habitação atual revela um nível ainda bastante precário, embora muitos agricultores reconheceram que tiveram sensível melhoria. Cêrca de 96% não possuíam eletricidade em suas casas; 93% não tinham água corrente em seus lotes; 95% não davam nenhum destino aos dejetos. Cêrca de 37% das casas eram construídas de pau-a-pique; 31% de madeira; 12% de tijolos e 19% dos materiais mais variados e misturados. Apenas 6% das casas possuíam fôrro e vedações contra mosquitos; 10% possuíam teto de telhas. Quanto às facilidades dentro da casa, verificamos que 24% dos informantes possuíam fogão a gás, 51% rádio, 50% tinham máquina de costura, 4% geladeira e 3% televisão. De modo geral, o padrão de habitação e o nível de conforto doméstico dos invasores encontrados foram sensivelmente mais baixos do que os dos colonos na ocasião das entrevistas. Dada sua condição precária e ilegal, os invasores não podiam e não queriam investir em suas moradias.

Perguntas relativas ao padrão alimentar dos Informantes revelaram que 55% comiam carne de vaca pelo menos uma vez por semana; 53% comiam galinha e 28%, porco, também uma vez por semana ou mais frequentemente. Manteiga e leite eram consumidos por cêrca de 44% dos informantes; 87% comiam ovos com aquela frequência e 50% utilizavam pão. Os alimentos consumidos regularmente com maior frequência, por 98% dos Informantes, foram o arroz, feijão e mandioca, sabidamente o cerne da dieta do homem rural.

C. O Ajustamento no Distrito Federal

O ajustamento de um indivíduo em nova área é um fenômeno relativamente complexo para ser explicado. O conceito e a medida de ajustamento variam consideravelmente na literatura sociológica. O que deve ser considerado um migrante ajustado em uma nova área? Aquêles que melhor se realiza economicamente? Aquêles que mais contribui para a existência e funcionamento do sistema social? Aquêles que mais maximiza benefícios em proveito próprio? O que se sente mais feliz e satisfeito? O que permanece na área e não tem planos de sair dela?

As perguntas acima levantadas servem para dar uma idéia quão complexo o fenômeno do ajustamento é. Na verdade, todos os aspectos acima indicados têm sido usados, em diferentes estudos, como medida de ajustamento de migrantes em uma nova área. Talvez, a medida mais completa de ajustamento seria aquela que reunisse em uma composição pro-

porcional e ponderada todos os indicadores mencionados acima e, provavelmente, mais alguns outros. A construção de tal medida multidimensional, porém, demanda complicados estudos prévios e uma metodologia que escape o âmbito de nossa investigação. Por isso, procuramos trabalhar com medidas isoladas de ajustamento, algumas das quais ora apresentadas. Assim, um indicador de ajustamento seria o fato de os colonos estarem produzindo mais do que os invasores e, consequentemente, tendo um sucesso relativamente maior na agricultura. Outros indicadores de ajustamento seriam o grau de utilização dos recursos institucionais da área, como por exemplo, crédito e a assistência rural, regularização da situação de posse da terra, etc.

Um dos fatores julgados potencialmente relevantes na explicação do ajustamento de um indivíduo em uma nova área é a avaliação que esse mesmo indivíduo faz da nova situação em comparação com situações anteriores. Neste processo de comparação vários aspectos entram em jogo tais como o grau de aspiração do migrante, suas expectativas e suas realizações, etc. No sentido de captar todos esses aspectos, procuramos apresentar aos nossos informantes uma série de perguntas cobrindo diferentes aspectos do que chamamos de satisfação, definida com um balanço das realizações alcançadas e aspirações futuras em relação às expectativas antes de mudar e as realizações anteriores. Questões abrangendo diferentes aspectos da vida social foram apresentadas de modo sistemático, estimulando-se o informante a comparar sua situação atual com as condições existenciais que predominavam no local antes de mudar.

O Quadro XVII resume as respostas dos informantes em uma série de aspectos da vida social, tais como, condições de trabalho, rendimentos, relações conjugais, saúde, etc.

Quadro XVII - Avaliação da Mudança Feita pelos Agricultores do Distrito Federal em Relação ao Último Local de Residência

ITENS	INVASORES*			COLONOS		
	MELHOR	IGUAL	PIOR	MELHOR	IGUAL	PIOR
Condições de Trabalho	84,0	5,0	8,0	82,0	9,0	5,0
Condições de Vida	69,0	9,0	20,0	66,0	8,0	23,0
Rendimentos	81,0	7,5	9,0	77,0	7,0	12,0
Relações Conjugais	53,0	34,0	2,0	47,0	41,0	2,0
Condições de Saúde	82,0	9,0	7,0	74,0	10,0	12,0
Facilidades Educacionais	75,0	10,0	6,0	73,0	8,0	11,0
Contatos com Parentes	30,0	23,0	44,0	34,0	20,0	43,0
Número de Amigos	50,0	36,0	11,0	50,0	29,0	17,0
Condições Alimentares	71,0	17,0	9,0	65,0	28,0	4,0

*A Diferença para 100% em cada ítem decorre de perguntas não aplicáveis e ou não respondidas pelos informantes.

Como se verifica, os informantes declararam, em sua maior parte, estar satisfeitos com uma série de aspectos no Distrito Federal quando comparado com o último lugar de residência por mais de um ano. Os únicos itens em que as porcentagens relativas à uma avaliação negativa da mudança sobem um pouco mais, referem-se aos contatos com parentes, números de amigos, e condições de vida em geral. Como se sabe, toda mudança, especialmente envolvendo longas distâncias, provoca uma rarefação dos contatos entre amigos e parentes. O migrante é sempre forçado a reorganizar a sua teia de relações e contatos quando se dirige para uma nova área.

No entanto, devemos ressaltar, neste ponto, um aspecto que nos pareceu bastante interessante e, até certo ponto, surpreendente. De início pensávamos que as famílias residentes na área rural do Distrito Federal, possuíam poucos parentes morando por perto visto que boa parte dos migrantes mudaram-se de grandes distâncias. Entretanto, quase um terço dos informantes declararam possuir um ou ambos os pais vivendo no Distrito Federal; cerca de 22% tinham os pais (ou sogros) vivendo juntamente com o informante, na mesma habitação. No que se refere a parentes em geral, encontramos 73% dos informantes que declararam possuir um ou mais parentes vivendo no Distrito Federal. Portanto, os migrantes têm exercido grande atração no sentido de trazerem outros parentes para a área do Distrito Federal. Este fato foi igualmente verificado nas áreas urbanas de Brasília onde a maior parte dos migrantes possuem parentes residindo no Plano Pilôto ou cidades satélites. Dados desta natureza revelam que ainda existe na nova capital federal uma grande tendência em preservar a "família-extensa". Com isso, preservam-se também todos os mecanismos de dependência e ajuda mútua que são característicos daquele tipo de estrutura familiar. De fato, pudemos observar nas áreas rurais de Brasília que os parentes constituem "verdadeiras" taboas de salvação" em crises econômicas ou mesmo na provisão de pequenos recursos tais como o empréstimo de alimentos, ferramentas e medicamentos.

A participação das espôsas na vida familiar nas áreas estudadas é bastante grande. Dentre os indivíduos que eram casados ao se mudarem para Brasília, 95% deles declararam que decidiram migrar para o Distrito Federal após discussão e acordo com suas respectivas espôsas. Atualmente, cerca de 30% das espôsas trabalham na agricultura junto com o marido e cuidam da casa; 2% ainda realizam serviços para fora, ou seja, lavam roupas, costuram, etc.

Dentre os agricultores que possuem filhos de 8 anos de idade ou mais, cerca de 50% dos filhos trabalham ativamente na lavoura; 25% exercem atividades fora da casa, isto é, trabalham nas áreas urbanas de Brasília ou em transportes.

Como se verifica, a participação dos membros da família nas atividades de trabalho parece ser bastante grande. Os informantes declararam ainda que suas espôsas os ajudam a decidir em uma série de outros assuntos: 85% participam nas decisões de comprar ou arrendar terras; 79% ajudam a decidir sobre obtenção de empréstimos; 79%, na compra de

equipamentos; 77% participam nos assuntos relativos à escolha das culturas a serem plantadas; 93% participam ativamente na educação das crianças.

A participação e o conhecimento da vida dos vizinhos, entretanto apresentaram um aspecto bem diferente. A grande maioria dos informantes declarou que seu conhecimento da vida de seus vizinhos e a participação destes nas suas decisões é bastante reduzida. Cerca de 71% dos agricultores declararam conhecer seus vizinhos muito pouco e, em certo sentido, menos do que no local em que moravam antes de se mudarem para o Distrito Federal. Apenas 25% se mostraram em estreito contato com vizinhos. Da mesma forma, foram poucos os que participavam ou mesmo eram membros de sindicatos ou qualquer outro tipo de associação de classe. Apenas 6% declararam serem membros de cooperativas e outros órgãos de classe.

Os parágrafos acima parecem indicar que os agricultores do Distrito Federal vivem em estreito contato com os membros de suas unidades familiares, mas relativamente isolados de outros membros e instituições da comunidade. No sentido de verificar o grau de conhecimento que os informantes possuíam dos principais líderes e órgãos da comunidade local e da sociedade nacional elaboramos uma série de perguntas cujas respostas revelaram o seguinte resultado: apenas 31% declararam conhecer o sacerdote ou qualquer outro líder religioso local; 44% conheciam pessoalmente um agrônomo; somente 44% foram capazes de mencionar o nome do Prefeito do Distrito Federal na época da entrevista (Plínio Cantanhede). Cerca de 3% dos informantes nunca tinham ouvido falar no nome de Castelo Branco, então Presidente do Brasil; 60% dos agricultores não sabiam de que forma Castelo Branco tinha chegado ao poder; 30% declararam ter sido êle eleito pelo Congresso Nacional.

Educação, entretanto, é um valor amplamente divulgado e desejado pela população estudada. Cerca de 55% dos informantes gostariam que seus filhos chegassem à universidade e adquirissem profissões liberais. É preciso notar que, no que se refere ao futuro das filhas, essa proporção chega a apenas 3% o que reflete o caráter tradicionalista da população estudada no que se refere à posição da mulher.

Mas a população investigada mostrou-se bastante realista no que se refere às possibilidades objetivas de educarem seus filhos. Apenas 23% dos informantes acreditam que terão condições de fazerem de seus filhos estudantes universitários e, posteriormente, profissionais liberais. Quando perguntamos "Qual a profissão que o Sr. acha que seu filho terá?", 30% optaram pelas ocupações não manuais que requerem, geralmente, instrução secundária; 17% acreditavam que seus filhos continuariam trabalhando na lavoura mas como proprietários rurais; 11% decidiram-se por profissões manuais especializadas e o restante se dividiu, em porcentagens pequenas, por outras profissões.

É interessante notar, porém, que a grande maioria dos informantes, cerca de 75%, declararam que gostariam que seus filhos e filhas permane-

cessem no Distrito Federal quando crescem. A interpretação deste fenômeno é matéria complexa que exige laboriosas computações que, por falta de tempo, não foram ainda realizadas. Entretanto, gostaríamos de utilizar os dados já apresentados e realizar algumas especulações pertinentes a este fenômeno.

Examinando-se as aspirações ocupacionais dos informantes, verificamos que apenas 13% deles gostariam que seus filhos permanecessem em atividades agrícolas. Portanto, cerca de 87% aspiram ocupações não rurais para seus filhos. Por outro lado, eles desejam que seus filhos permaneçam no Distrito Federal quando crescerem. Como se verifica, os informantes parecem estar submetidos a duas forças de sentido contrário, ou seja, uma que dirige seus filhos para longe de si e outra que os atrai para si. A especulação a ser feita é de que, provavelmente, os informantes nessas condições gostariam de alocar seus filhos nas áreas urbanas do Distrito Federal onde poderiam exercer as ocupações não agrícolas. Uma outra hipótese seria a de que os próprios informantes aspiram mudar brevemente para as áreas urbanas, juntamente com seus filhos. E, uma última alternativa, seria a de que os informantes gostariam de mandar seus filhos para as áreas urbanas de modo que, mais tarde, estes fossem capazes de levarem seus pais, dando continuidade, assim, ao processo de migração rural-urbana com a família desempenhando sempre um importante papel intermediário. Em suma, a existência dessas duas forças contraditórias parece indicar, simplesmente, que os informantes querem ver seus filhos fora da agricultura mas desejam ficar junto deles.

As especulações acima, porém, contradizem as declarações dos próprios informantes em favor do trabalho na agricultura. De fato, examinando-se a orientação valorativa dos agricultores do Distrito Federal ao que se refere ao trabalho e a vida na lavoura obtivemos resultados que indicam, em geral, um grau bastante alto de favoritismo pela vida no campo. Lembrem os leitores de que apenas 3% dos informantes pretendem abandonar a lavoura assim que lhes surgir uma oportunidade. Cerca de 94% afirmaram ser o trabalho com a natureza muito melhor do que trabalho em escritório; 92% declararam que o trabalho na roça é mais agradável do que na cidade; 72% acreditam que o lavrador pode ter uma vida melhor do que o comerciante. A contradição existente entre o favoritismo em relação à agricultura e uma possível intenção de sair da lavoura poderia ser explicada em termos dos conceitos de aspiração real. Isto é, provavelmente os agricultores entrevistados gostariam de ver seus filhos e a si mesmos residindo em áreas urbanas em um futuro próximo. Entretanto, eles não conseguem se imaginar saindo da agricultura no momento por sentirem-se incapazes de se realizar em zonas urbanas no momento, ou por não perceberem outras alternativas ocupacionais. Em outras palavras, dada a sua condição atual (sem especialização para trabalhos urbanos, sem experiência com a sub-cultura das cidades, etc.) a melhor alternativa, segundo lhes parece, é permanecer na agricultura. Porém, dadas as condições que antevêm para seus filhos, a melhor alternativa passa a ser, então, residir e procurar emprego nas cidades.

Um outro aspecto em que se verifica grande participação de parentes refere-se às fontes de informação de que os informantes lançaram mão antes de se mudarem para o Distrito Federal. Cerca de 50% dos entrevistados declararam que a principal fonte de informação sobre Brasília que tiveram antes de se mudarem foi "parentes" que lá residiam. Isso indica que 50% dos agricultores mudaram-se para o Distrito Federal atraídos por parentes que lá já residiam. Cerca de 20% se basearam nas informações de amigos, e 15% visitaram o local pessoalmente antes de se decidirem a mudar. O restante utilizou outras fontes, como viajantes, rádio, revistas e jornais, etc.

Em contraste com o estreito contato que os agricultores mantêm com seus parentes no Distrito Federal, devemos destacar que os contatos com familiares que ficaram nas regiões de origem ou mesmo em outras áreas, já não são tão frequentes. Cerca de 67% dos agricultores nunca visitaram seus parentes que vivem fora do Distrito Federal; 18% visitam esporadicamente, menos do que uma vez por ano; 10% o fazem uma ou duas vezes por ano; 4% mais de duas vezes por ano. Essas mesmas proporções correspondem, aproximadamente, ao número de viagens que os agricultores realizam anualmente. Cerca de 66% nunca saem do Distrito Federal; 21% fazem viagens raramente, menos do que uma vez por ano; 10% o fazem uma ou duas vezes por ano. Os dados indicam, portanto, que a população estudada é bastante estável no que se refere a viagens e visitas fora do Distrito Federal. Dentre os lugares mais visitados, destacam-se as cidades satélites de Sobradinho (30%), Planaltina (21%), e Taguatinga. A falta de transporte coletivo e o grande número de pais e parentes vivendo na mesma área poderiam ser aqui aventados como inibidores de saídas frequentes dos indivíduos entrevistados. Mesmo as visitas dominigueiras são raras, com exceção das que são feitas entre vizinhos e parentes que vivem próximo. Na verdade, cerca de 32% dos informantes declararam que passam todos os domingos trabalhando na lavoura; 44% simplesmente ficam em casa brincando com as crianças e fazendo pequenos reparos; 13% utilizam os domingos para fazer compras ou mesmo para levar algum produto agrícola nas feiras e mercados da redondeza. As atividades religiosas são igualmente pouco frequentadas apesar de que cerca de 79% dos informantes terem se declarado católicos.

Um aspecto final, mas não menos importante, diz respeito ao nível de escolarização da população estudada. Em relação à população urbana da capital federal, os agricultores do Distrito Federal apresentam um nível de instrução sensivelmente mais baixo. Aproximadamente 43% dos entrevistados nunca foram à escola. É fato, porém, que dentre os indivíduos que nunca cursaram nenhuma escola, cerca de 40% aprenderam os rudimentos da leitura e escrita e declararam ser capazes de lerem jornais e escrever cartas.

Praticamente os migrantes dividiram-se em dois grupos: 40% dos que nunca foram à escola e 50% que frequentaram a escola primária, tirando o diploma ou não. Entretanto, a análise dos mesmos dados relativos a invasores e colonos mostra sensível diferença entre os dois grupos.

Quadro XVIII - Nível de Escolarização dos Agricultores do Distrito Federal

<u>ANOS DE ESCOLARIZAÇÃO</u>	<u>INVASORES</u>		<u>COLONOS</u>	
	N	%	N	%
Nenhum	87	50,0	48	35,0
1 - 3 (primário)	54	31,1	36	26,3
Primário Completo	24	13,6	27	19,8
Ginásio Completo	5	2,9	15	10,0
Colégio Completo	1	0,6	5	3,6
Universitário	2	1,2	6	4,4
Sem Resposta	1	0,6	0	0,0
TOTAL	174	100,0	137	100,0

O Quadro XVIII resume as diferenças entre os dois grupos. Enquanto que a metade dos invasores classificou-se na categoria dos que nunca foram à escola, entre os colonos essa proporção atinge a apenas 35%. A superioridade educacional dos colonos é notória, pois possuem sempre mais escolarização do que os invasores.

V. Conclusões e Comentários

O presente estudo pode ser considerado como um levantamento inicial das condições em que é praticada a agricultura no Distrito Federal e em que vivem os agricultores. Os dados apresentados no presente relatório referem-se a simples descrições dos fenômenos encontrados ao se entrevistar 311 agricultores da capital brasileira.

A investigação mostrou que, de modo geral, a agricultura praticada na nova capital brasileira enfrenta sérios problemas relativos não só às desfavoráveis condições de solo mas também à precariedade de conhecimentos e capacitação técnica dos agricultores da área. A maior parte da lavoura consiste ainda em agricultura de subsistência sendo poucos os agricultores que exploram suas terras em termos empresariais.

No que se refere às questões de posse da terra, verificamos que mais da metade dos indivíduos engajados na lavoura no Distrito Federal não possuem títulos de propriedade ou arrendamento, operando, portanto, como simples invasores. Estes, em contraste com os colonos (que possuem títulos legalizados) apresentaram uma série de características distintas. Em geral, migraram de mais longe, possuem um nível de escolarização muito mais baixo do que os colonos, trouxeram pouquíssimo equipamento agrícola ou dinheiro, operam basicamente em condições de subsistência, possuindo um padrão de vida sensivelmente mais baixo do que os agricultores operando em núcleos rurais da NOVACAP-Secretaria da Agricultura. O conhecimento e o uso de práticas agrícolas por parte dos invasores são também mais restritos do que entre os colonos.

Do ponto de vista social, verificamos que a família tem constituído importante instituição na atração e encaminhamento de novos migrantes para a área. Grande maioria dos entrevistados possui parentes vivendo no Distrito Federal e para lá foram atraídos por aqueles parentes que constituíram sua maior fonte de informação sobre as possibilidades da nova área. A população estudada apresentou um alto grau de mobilidade geográfica anterior à presente mudança e, tudo indica, continuará seu processo migratório caso as condições de trabalho locais não favoreçam a realização de suas aspirações. Embora os informantes tenham indicado um alto grau de compromisso com a agricultura e a vida rural, foi enorme o número de entrevistados que declarou desejar ver seus filhos fora da lavoura e fora da zona rural. Portanto, a população estudada parece se caracterizar como uma geração transeunte e parte do incontrolável processo de migração rural-urbana que atinge todos os sis-

temas em vias de desenvolvimento. Mas a avaliação dêsse processo migratório em termos do que êle representa para o desenvolvimento econômico e social do país, constitue tarefa complexa. Uma primeira avaliação, porém deveria ser feita tomando-se em conta o que os agricultores estudados têm contribuído e podem contribuir para o desenvolvimento da agricultura do Distrito Federal.

Dadas as dificuldades locais de solo e o baixo nível educacional da população estudada, as avaliações de sua participação na agricultura da capital não são muito favoráveis. Como vimos, os agricultores estudados vêm apresentando níveis baixíssimos de produção e qualidade. E, quase como consequência imediata, os agricultores não têm podido manter um nível de vida satisfatório. Por outro lado, a produção local não tem sido suficiente para o abastecimento dos mercados urbanos da nova capital.

Uma pergunta que se colocou e ainda se cogita no Distrito Federal é a de se saber até que ponto é economicamente compensadora a exploração da agricultura nas desfavoráveis condições de solo locais. É bastante razoável a alternativa que considera mais lucrativo e, portanto, economicamente compensador, o desenvolvimento de um cinturão verde ao norte do Distrito Federal, em CERES, ou em outra área próxima que apresente melhores condições naturais. Uma vez que as autoridades federais parecem já ter feito firme opção em favor do desenvolvimento da lavoura no próprio Distrito Federal é importante investir no elemento humano a tal ponto de compensar as deficiências das condições naturais.

A organização e desenvolvimento de programas de educação e capacitação técnica são tarefas urgentes para as autoridades locais. Acreditamos, porém, que a simples difusão de novas práticas agrícolas junto á população teria pouca consequência. Medidas prévias de organização das estruturas básicas e instituições seriam indicadas como tarefa inicial. O desenvolvimento das pesquisas de solo, a execução de obras de abertura e pavimentação das estradas locais, a elaboração de critérios capazes de atrair migrantes jovens e capazes para a agricultura, a instituição de facilidades de crédito para o arrendamento e regulamentação da situação dos invasores capazes e a organização de um quadro técnico eficiente nos organismos centrais parecem-nos constituir os primeiros passos para o desenvolvimento da agricultura do Distrito Federal. Devemos mencionar que tais medidas estão, em sua maioria, previstas nos planos de desenvolvimento da nova capital e, muitas delas, já se encontram em vias de execução pelas agências locais.

Ênfases e Alternativas

O desenvolvimento da Agricultura no Distrito Federal pode ser encarado como um elemento estabilizador das populações que têm se deslocado para a área.

À primeira vista, tudo indica que Brasília continuará atraindo migrantes de origem rural. Alguns desses migrantes certamente irão se radicar nas áreas urbanas do Distrito Federal. Outros, porém, por várias razões, tentarão se estabelecer nas áreas rurais do Distrito Federal. Dêsse modo, a criação de oportunidades para que tais indivíduos se estabeleçam na agricultura em Brasília, ganha importância. Em primeiro lugar evitar-se-ia, ainda que em parte, que tais migrantes, frustrados nas suas aspirações de se radicar na terra, viessem a aumentar o contingente das populações urbanas marginais em Brasília ou em outras cidades. Eventualmente, ainda que se possa estabelecer tais oportunidades no setor agrícola de Brasília, um certo número de migrantes irá abandonar suas atividades depois de algum tempo. No entanto, é preciso que se considere o fato de que com um mínimo de planejamento racional, a probabilidade de reter os que vieram em busca de "um lugar ao sol" nas zonas rurais de Brasília, seria muito maior do que na ausência de tal planejamento. Evidentemente, êsses agricultores irão contribuir para o abastecimento do mercado local de alimentos. Em que proporção condições de preço, qualidade e sucesso financeiro êles serão capazes de fazê-lo, depende naturalmente de muitos fatores os quais não nos compete discutir no momento.

Nêsse relatório enfatizamos alguns desses fatores sem contudo extinguir as implicações de cada um. Por exemplo, as comparações entre colonos e invasores mostraram que as diferenças entre os dois grupos não são sempre marcantes. No entanto, os colonos começaram suas atividades com mais recursos financeiros e materiais próprios e até certo ponto, com mais recursos institucionais. Por exemplo, êles têm recebido mais informações sôbre técnicas agrícolas, mas até então pouca assistência lhes foi concedida em outras áreas, tais como assistência creditícia, assistência com a comercialização da produção, etc. Portanto, impõe-se discutir e avaliar qual seria o melhor balanço de serviços nessas diversas áreas que possibilitaria melhores resultados. Dada a limitação de recursos, devem colonos e invasores serem igualmente atendidos? ou, deve certa quantidade de recursos e esforços ser concentrado na implementação de um limitado número de serviços para ambos os grupos em vez de ser usada para financiar um maior número de serviços para um grupo mais limitado?

Perguntas como essas requerem extensas considerações e de bate. De qualquer modo, é importante que se considere a nece sidade de utilizar informação factual e alternativas sòlidamen te avaliadas e concebidas a fim de minimizar êrros.

Outro problema de grande relevância refere-se ao uso das potencialidades dos agricultores. Por exemplo, os chamados "bons agricultores", geralmente encontrados entre os colonos, podem ser utilizados na tarefa de ensinar e influenciar outros agricultores. Tal estratégia, muito comum nas atividades dos extensionistas rurais, pode trazer resultados favoráveis.

Outra questão importante refere-se à escolha do grau de envolvimento dos agricultores e outras pessoas ou agentes na provisão de serviços necessários à produção e bem estar de suas famílias. Até que ponto devem as agências governamentais prover diretamente, por exemplo, fatores de produção tais como fertilizantes, sementes, etc.? Se existem na área agentes pr ivados que desempenham tais funções com eficiência, involvimen to das agências governamentais seria, aparentemente, desneces-
sário.

Por outro lado, a ação dessas agências muitas vezes só produz resultados em termos das mudanças desejadas, se articu-
lada através da participação dos agricultores.

Um caso típico -e importante no Distrito Federal- é o de mercados. Frequentemente, agências governamentais de caráter assistencial não tem poder para alterar certas condições sa-
bidamente desfavoráveis ao bem-estar de suas clientelas. Muitas vezes, o agricultor, isoladamente, não pode fazê-lo. Ação coletiva passa a ser a resposta necessária. Em tais ca-
sos, essas agências devem procurar criar as condições neces árias para que os agricultores se organizem e obtenham os bene fícios que de outra maneira não poderiam obter.

Trouxemos à tona o problema de mercado porque êste, segun-
do os agricultores, é muito sério e comumente o esforço isola do resulta em pouco progresso. Uma cooperativa muitas vezes ajuda, embora não se deva assumir que a idéia trabalhe por si mesma. Sòmente uma avaliação das condições locais pode dizer se a idéia de uma cooperativa é razoável ou não. O que que-
remos enfatizar é o fato de que eventualmente os agricultores terão que tomar medidas coletivas para seu próprio benefício. Assim, a ação assistencial deve ser supletiva e orientadora, voltada para a emancipação dos agricultores sem criar excessi va dependência e falta de iniciativa própria.

Uma sugestão final deve ser mencionada no sentido de se estimular a organização de órgãos capazes de realizar levantamentos sistemáticos, de concentrar e analisar informações sobre produção, investimentos, movimento migratório, necessidades expressas pelos agricultores e outros dados fundamentais para a continuidade de qualquer plano de desenvolvimento.

Esperamos que as sugestões aqui contidas sejam interpretadas como guias gerais que devem ser incorporadas no corpo básico de idéias das organizações envolvidas no desenvolvimento da área, e então, debatidas e pesadas em termos dos seus méritos e falhas.